



انکارِ حدیث کے نتائج

تالیف

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان مدظلہ
صفدر

مکتبہ صفدریہ
مدرسہ اسلامیہ

لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ (قرآن کریم)
 اَلْمَا بَعَثْتُ لَا تَعْلَمَ مَكَارِمَ الْاِخْلَاقِ (حدیث شریف)

اصل دین آمد کلام اللہ معظم و اشتن
 پس حدیث مصطفیٰ بر جان تم را شتن

انکار حدیث کے نتائج

حصہ پہلے

بڑی تحقیق اور عرق ریزی سے مشرکین حدیث کی مختلف کتابوں اور رسالوں سے خود ان کی اپنی عبادات اور تحریکات کے آئینہ میں ان کے عقائد و اعمال اور انکار و نظریات کا اجمالی خاکہ پیش کیا گیا ہے اور یہ واضح کیا گیا ہے کہ ان کا دعویٰ تو صرف حدیث کے انکار کا ہے لیکن اصول دین کی کوئی چیز ایسی باقی نہیں رہ جاتی جس کا انکار ان کے کسی نہ کسی طبقے نے نہ کیا ہو۔ اس سلسلہ میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے شہود حسہ کی جامعیت پر قدسے نفع منعمت بحث کی گئی ہے۔ نیز درجہ اہم گوشوں کو بھی واضح کیا گیا ہے اور متکبرین حدیث کے باطل خیالات کا خوب جائزہ دیا گیا ہے۔ واللہ یقول الحق و هو یہدی السبیل

مؤلف نے

ابوالازہ محمد فرید خاں صفدر خلیفہ جامع گجرات مدرسہ العلوم و کتبہ انوار الہ

﴿جملہ حقوق بحق مکتبہ صفوریہ نزد مکتبہ گھر گوجرانوالہ محفوظ ہیں﴾

طبع ہشتم فروری ۲۰۱۰ء

نام کتاب انکار حدیث کے نتائج

مؤلف امام اہل سنت شیخ الحدیث

حضرت مولانا محمد سرفراز خان صفوریہ

مطبع مکی مدنی پرنٹرز لاہور

تعداد ایک ہزار (۱۰۰۰)

قیمت ۸۰ روپے (اسی روپے)

ناشر مکتبہ صفوریہ نزد مدرسہ فقہ العلوم مکتبہ گھر گوجرانوالہ

﴿ملنے کے پتے﴾

☆ مکتبہ قاسمیہ چشمہ روڈ بخوری ٹاؤن کراچی ☆ مکتبہ فاروقیہ ہزارہ روڈ حسن ابدال

☆ کتب خانہ مظہری گلشن اقبال کراچی ☆ ادارۃ الاولیاء بخوری ٹاؤن کراچی

☆ مکتبہ اداویہ ملتان ☆ مکتبہ حقانیہ ملتان

☆ کتب خانہ مجید یہ ملتان ☆ مکتبہ رحمانیہ اردو بازار لاہور

☆ مکتبہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور ☆ مکتبہ قاسمیہ اردو بازار لاہور

☆ مکتبہ الاظہریاں بازار رحیم یار خان ☆ اقبال بک سنٹر نزد صابو مسجد صدر کراچی

☆ مکتبہ الحسن حق سٹریٹ اردو بازار لاہور ☆ مکتبہ رشیدیہ سرکی روڈ کوئٹہ

☆ مکتبہ خانہ رشیدیہ رنج بازار اولپنڈی ☆ اسلامی کتب خانہ ڈاگای ایبٹ آباد

☆ مکتبہ عثمانیہ میاں والی روڈ تلہ گنگ ☆ مکتبہ العارفیہ فیصل آباد

☆ مکتبہ حلیمیہ درہ پیر وگی مردت ☆ مکتبہ صفوریہ چوہدر چوک راولپنڈی

☆ مکتبہ رحمانیہ قصہ خوانی پشاور ☆ والی کتاب گھر اردو بازار گوجرانوالہ

☆ مکتبہ حنیفہ فاروقیہ اردو بازار گوجرانوالہ ☆ ظفر اسلامی کتب خانہ گکھڑ

☆ مکتبہ سید احمد شہید اکوڑہ خٹک ☆ مکتبہ علمیہ اکوڑہ خٹک

☆ ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ فقہ العلوم نزد مکتبہ گھر گوجرانوالہ

فہرست مضامین

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۱	تہذیب اور ایمان کا تعلق ہے (میا زاد اللہ)	۵	حبِ تائیف
۴۱	مہربانی ہر طرف نواب کا اوصاف ہے	۸	نارنگ ترین
۴۲	مہربانی ہر طرف سے مراد ہے	۱۲	فطرت اللہ
	نارنگی کا حکم، تین ہمال اور طبر اور	۱۴	نہایت جھوٹے رسائی کا طریقہ
۴۳	اضرب بھاک الحجر سے مراد ہے	۱۸	اسو کا دست کی جامعیت
۴۳	(۲) حافظ اتم صاحب حج انپوری	۲۷	نعت اکابر حدیث
۴۴	حدیث پر نارنگی انپوری	۳۰	دور حاضر کے مشرقین حدیث
۴۶	لیونلہ حدیث کی تشریح		(۱) عبد اللہ بن مسعود
۴۷	مہربانی ہر طرف سے		جناب رسول اللہ ﷺ کے متعلق
۴۹	نہایت جھوٹے	۳۱	نہایت حدیث تھے
۵۰	مہربانی	۳۲	حدیث کو انکار کرنا فی القلم ہے
۵۳	احادیث کا مفہوم		قرآن کے سوا کسی اور چیز سے
۵۷	نہایت درجہ	۳۴	دین اسلام میں حکم کرنا کفر ہے
۶۰	نہایت درجہ		انجیل اور ملائکہ علیہم السلام اور ملائکہ
۶۱	(۳) نیاز صاحب فقیر پوری	۳۵	کی دینی قیامت کو بیکار ہوگی
۶۲	اسلامی تہذیب کے بڑے بڑے		شعاعت کا عقیدہ رکھنے والی شہر کی
۶۳	مہربانی ہر طرف سے	۳۶	نہایت ہے (معاذ اللہ)
۶۴	قرآن حدیث کا کلام نہیں ہے		رسول اللہ ﷺ کی طرف سے
	نہایت درجہ	۳۷	نہایت ہے (معاذ اللہ)
۶۶	نہایت درجہ		نہایت درجہ
۶۷	نہایت درجہ	۳۸	نہایت درجہ
۶۸	نہایت درجہ		نہایت درجہ
۶۹	نہایت درجہ	۳۹	نہایت درجہ
۷۰	نہایت درجہ		نہایت درجہ
۷۱	نہایت درجہ		نہایت درجہ
۷۲	نہایت درجہ		نہایت درجہ
۷۳	نہایت درجہ		نہایت درجہ
۷۴	نہایت درجہ		نہایت درجہ
۷۵	نہایت درجہ		نہایت درجہ
۷۶	نہایت درجہ		نہایت درجہ

۱۰۶	احادیث	۱۰۶	در حدیثی، مقرر نما اور جو حدیثی واجب نہیں
۱۰۷	تعلقی چیز، جن میں سے بعضی	۱۰۷	ہیں اور بعضی کو ہے، غلط ہے کہ کہتے ہیں
۱۰۸	مراعات سے جو جن میں سے بعضی	۱۰۸	تکرمیر ہیں (معنا: زائد)
۱۰۹	مراعات سے بعضی حدیثی شریعت کے	۱۰۹	ایمان والوں کی نجات سے ہے
۱۱۰	چراغ سے صاحب کی حدیث سے	۱۱۰	نہروں کی طرح ہے نہ نور
۱۱۱	مناکحت سے یہاں ہے	۱۱۱	نہروں کی طرح ہے
۱۱۲	نور ہے	۱۱۲	جیسا کہ نور ہے وہی کی حدیث اور
۱۱۳	مناکحت سے یہاں ہے صاحب کی حدیث سے	۱۱۳	نور سے کچھ بھی نہ نکالیں
۱۱۴	مناکحت سے یہاں ہے صاحب کی حدیث سے	۱۱۴	نہروں سے کچھ بھی نہ نکالیں
۱۱۵	مناکحت سے یہاں ہے صاحب کی حدیث سے	۱۱۵	نہروں سے کچھ بھی نہ نکالیں
۱۱۶	مناکحت سے یہاں ہے صاحب کی حدیث سے	۱۱۶	نہروں سے کچھ بھی نہ نکالیں
۱۱۷	مناکحت سے یہاں ہے صاحب کی حدیث سے	۱۱۷	نہروں سے کچھ بھی نہ نکالیں
۱۱۸	مناکحت سے یہاں ہے صاحب کی حدیث سے	۱۱۸	نہروں سے کچھ بھی نہ نکالیں
۱۱۹	مناکحت سے یہاں ہے صاحب کی حدیث سے	۱۱۹	نہروں سے کچھ بھی نہ نکالیں
۱۲۰	مناکحت سے یہاں ہے صاحب کی حدیث سے	۱۲۰	نہروں سے کچھ بھی نہ نکالیں
۱۲۱	مناکحت سے یہاں ہے صاحب کی حدیث سے	۱۲۱	نہروں سے کچھ بھی نہ نکالیں
۱۲۲	مناکحت سے یہاں ہے صاحب کی حدیث سے	۱۲۲	نہروں سے کچھ بھی نہ نکالیں
۱۲۳	مناکحت سے یہاں ہے صاحب کی حدیث سے	۱۲۳	نہروں سے کچھ بھی نہ نکالیں
۱۲۴	مناکحت سے یہاں ہے صاحب کی حدیث سے	۱۲۴	نہروں سے کچھ بھی نہ نکالیں
۱۲۵	مناکحت سے یہاں ہے صاحب کی حدیث سے	۱۲۵	نہروں سے کچھ بھی نہ نکالیں
۱۲۶	مناکحت سے یہاں ہے صاحب کی حدیث سے	۱۲۶	نہروں سے کچھ بھی نہ نکالیں
۱۲۷	مناکحت سے یہاں ہے صاحب کی حدیث سے	۱۲۷	نہروں سے کچھ بھی نہ نکالیں
۱۲۸	مناکحت سے یہاں ہے صاحب کی حدیث سے	۱۲۸	نہروں سے کچھ بھی نہ نکالیں
۱۲۹	مناکحت سے یہاں ہے صاحب کی حدیث سے	۱۲۹	نہروں سے کچھ بھی نہ نکالیں
۱۳۰	مناکحت سے یہاں ہے صاحب کی حدیث سے	۱۳۰	نہروں سے کچھ بھی نہ نکالیں
۱۳۱	مناکحت سے یہاں ہے صاحب کی حدیث سے	۱۳۱	نہروں سے کچھ بھی نہ نکالیں
۱۳۲	مناکحت سے یہاں ہے صاحب کی حدیث سے	۱۳۲	نہروں سے کچھ بھی نہ نکالیں
۱۳۳	مناکحت سے یہاں ہے صاحب کی حدیث سے	۱۳۳	نہروں سے کچھ بھی نہ نکالیں
۱۳۴	مناکحت سے یہاں ہے صاحب کی حدیث سے	۱۳۴	نہروں سے کچھ بھی نہ نکالیں
۱۳۵	مناکحت سے یہاں ہے صاحب کی حدیث سے	۱۳۵	نہروں سے کچھ بھی نہ نکالیں
۱۳۶	مناکحت سے یہاں ہے صاحب کی حدیث سے	۱۳۶	نہروں سے کچھ بھی نہ نکالیں
۱۳۷	مناکحت سے یہاں ہے صاحب کی حدیث سے	۱۳۷	نہروں سے کچھ بھی نہ نکالیں
۱۳۸	مناکحت سے یہاں ہے صاحب کی حدیث سے	۱۳۸	نہروں سے کچھ بھی نہ نکالیں
۱۳۹	مناکحت سے یہاں ہے صاحب کی حدیث سے	۱۳۹	نہروں سے کچھ بھی نہ نکالیں
۱۴۰	مناکحت سے یہاں ہے صاحب کی حدیث سے	۱۴۰	نہروں سے کچھ بھی نہ نکالیں
۱۴۱	مناکحت سے یہاں ہے صاحب کی حدیث سے	۱۴۱	نہروں سے کچھ بھی نہ نکالیں
۱۴۲	مناکحت سے یہاں ہے صاحب کی حدیث سے	۱۴۲	نہروں سے کچھ بھی نہ نکالیں
۱۴۳	مناکحت سے یہاں ہے صاحب کی حدیث سے	۱۴۳	نہروں سے کچھ بھی نہ نکالیں
۱۴۴	مناکحت سے یہاں ہے صاحب کی حدیث سے	۱۴۴	نہروں سے کچھ بھی نہ نکالیں
۱۴۵	مناکحت سے یہاں ہے صاحب کی حدیث سے	۱۴۵	نہروں سے کچھ بھی نہ نکالیں
۱۴۶	مناکحت سے یہاں ہے صاحب کی حدیث سے	۱۴۶	نہروں سے کچھ بھی نہ نکالیں
۱۴۷	مناکحت سے یہاں ہے صاحب کی حدیث سے	۱۴۷	نہروں سے کچھ بھی نہ نکالیں
۱۴۸	مناکحت سے یہاں ہے صاحب کی حدیث سے	۱۴۸	نہروں سے کچھ بھی نہ نکالیں
۱۴۹	مناکحت سے یہاں ہے صاحب کی حدیث سے	۱۴۹	نہروں سے کچھ بھی نہ نکالیں
۱۵۰	مناکحت سے یہاں ہے صاحب کی حدیث سے	۱۵۰	نہروں سے کچھ بھی نہ نکالیں

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ وَكَفَى وَالْعَمَلُ وَالسَّلَامُ عَلَى مَنْ أَرْسَلَهُ هُدًى
وَعَلَى آلِهِ وَأَحْبَابِهِ وَعَلَى مَنْ اتَّبَعَهُ وَأَطَاعَهُ مِنْ أَتْبَاعِهِ الدِّينِ
الَّذِينَ هُمْ مَصَابِيحُ الدُّجَى -
آمَنَّا بِكَ!

ہر چیز کا اس جہان میں کوئی نہ کوئی محرک اور سبب و اعیز ضرور ہو گا ہے۔ جب تک اسباب و
دعا علی اور محرکات ظہور پذیر نہ ہوں کسی چیز کا وجود میں آنا مستحضر نہیں ہو سکتا۔ یہ ایک عام اصول ہے جس
کے گرد تمام افعال گھومتے ہیں۔

سبب تالیف

اس ناچیز تالیف کا سبب یہ ہے کہ کافی عرصے سے منکرین حدیث کی طرف سے حدیث
کو ناقابل اعتبار قرار دینے کے لیے عزت سے نئے نئے ٹوٹے پھوٹے جاتے ہیں، کبھی یہ کہ حدیث ظنی چیز
ہے، اور ظنی چیزیں نہیں ہو سکتی، کبھی یہ کہ آپ نے کوئی مستند مجموعہ لکھ کر امت کے حواسے
نہیں کیا۔ اگر حدیث جھوٹ ہو تو آپ منع کیوں کرتے؟ کبھی یہ کہ صحابہ کرام اور خصوصیت سے
حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ حدیثوں کے اشد مخالف تھے۔ حتیٰ کہ انہوں نے تو حدیثوں کے ٹکڑے
ہی جلا ڈالے تھے۔ اور حدیث بیان کرنا والوں پر کڑی نگرانی اور سخت پابندی عائد کر دی تھی، کبھی
یہ کہ خلافت راشدہ کی طرف سے حدیث کا کوئی انتظام نہیں کیا گیا، کبھی یہ کہ حدیث
دوا اٹھائی سو سال کے بعد تدوین کی گئی ہے، لہذا اس کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ کبھی یہ کہ
صحابہ رشتہ وغیرہ گٹھ حدیث کے پیشتر مصنفین تھے ہیں۔ کیا وجہ ہے کہ یہ خدمت عربی ادا نہ

کر سکے؟ لہذا یہ بھی سادہ سادہ کا نتیجہ ہے۔ کبھی یہ کہ احادیث قرآن اور عقل کے خلاف ہیں، لہذا یہ ناقابلِ اعتماد ہیں۔ کبھی یہ کہ احادیث کو تسلیم کر لینے کے بعد ہی اُمت کے اتفاق کا شیرازہ بکھر گیا ہے، اس لیے حدیث سے تو کو بہ ہی جلی کبھی یہ باور کرایا جائے کہ حدیث ہمارے دہستے ہوئے تقاضوں کو پورا نہیں کرتی اور ہم سے قرآنی زاویہ نگاہ اور بصیرت قرآنی پر کڑی پابندی لگاتی ہے، اس لیے ہم اس کو تسلیم نہیں کرتے کبھی یہ کہ چونکہ یہ مَا أَنزَلَ اللَّهُ کے خلاف ہے، اس لیے اس کو تسلیم کر لینے سے انسان کا فروعی ظالم اور فاسق وغیرہ ہو جاتا ہے۔ (العید ذبا للہ) وغیرہ لَکَ مِنَ الْخِرَافَاتِ۔

ان کے محققین بیہودہ اور فرسودہ نظریات کو دیکھ کر افسوس بھی ہو تبسبہ اور حیرت بھی کہ اُنہوں نے حدیث کے انکار کے لیے بیشتر وہی دلیلین برش کی ہیں جو کسی وقت عیسائی اور اسی طرح باطل اور بد مذہب فرستے پیش کر چکے ہیں شراب تو وہی پڑانی ہے البتہ بقول کی رحمت باطل نئی ہے۔ ہم نے ان کے ان باطل نظریات کے رد میں ایک کتاب ترتیب دی ہے جس کا نام شوقِ حدیث تجویز کیا گیا ہے۔ پھر خیال ہوا کہ اس کا مقدمہ بھی لکھنا چاہیے جس میں منکرینِ حدیث کے بطور نمونہ کچھ باطل عقائد اور نظریات و افکار بھی مسلمانوں کی ضیافتِ طبع کے لیے پیش کرتے چاہیں تاکہ اُن کو بھی بخوبی یہ معلوم ہو جائے کہ منکرینِ حدیث چاہتے کیا ہیں؟ نیز یہ بات بھی واضح ہو جائے کہ جنہوں نے غلام اور لونڈیوں، قتل مرتد اور یتیم پوتے کی وراثت وغیرہ کے مسئلہ کو ملا کے ذاتی مسائل قرار دیکر عام مسلمانوں کو اس طریقہ سے مٹا کا عجیب و غریب مذہب نمایاں کر کے بتانے کی کوشش کی ہے وہ اپنی تحریکات کے آئینہ میں اپنا منہ بھی دیکھ سکیں۔ یہ مسئلہ تو ملا کے ہیں نہیں بلکہ یمن کا کھنڈل بشرِ انط خود تو قرآن کریم کا مسلک ہے اور قتل مرتد کا حکم احادیث صحیحہ سے ثابت ہے اور یتیم پوتے کی وراثت کا مسئلہ اصح اُمت سے ثابت ہے جس میں بقولِ اسلم صاحب جلیلِ پوری آج تک کسی کا کوئی اختلاف ہی نہیں ہوا (مختصر)۔ ان کے رد میں انشاء اللہ الگ رسالہ لکھ جائے گا یہاں اس کی مدد یہ تصور نہیں ہے لہذا خیال ہوا کہ جیسے پہلے ان کے چند افکار و نظریات۔

بھی پیش کر دینے جائیں۔ جب ان کی کتابوں سے اقتباسات لیے گئے تو بہت زیادہ ہو گئے
 پھر ان میں بعض کو نظر اختصار حذف بھی کر دیا گیا، معینہ کتاب کا مجموعہ بھی کافی ہو گیا۔ اس مجبوری کے
 تحت اس کو علیحدہ شائع کیا جا رہا ہے۔ اور اس وجہ سے اس کا نام بھی الگ ہی تجویز کیا گیا ہے
 "اکثر شوق حدیث" کا مضمون الگ اور مستقل ہے اور ان لوگوں کے پیش کردہ خرافات جدا
 دہیں۔ تاکہ محدثین کرام کے نیک اور پارہ رسا گروہ کے تذکرہ میں متکبرین حدیث اور ان کے خیالات
 فاسدہ کا ذکر ہی نہ آئے۔ وَجَعَلَ بَيْنَ الْبَحْرَيْنِ حَاجِزًا۔ چونکہ کتاب پیش نظر کا بیشتر حصہ
 تقریباً ایک ہفتہ (ایک عید کی تعطیلات) میں لکھا گیا ہے اور عیدم الفرصت ہونے کی وجہ سے
 بھری طرح نظر ثانی بھی نہیں کی جاسکی۔ اس لیے قارئین کرام اغلاط سے مطلع فرما کر مشکور ہوں تاکہ
 طبع آئندہ میں تلافی کی جاسکے۔ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ محدثین کرام کے نیک گروہ میں ہمیں شامل
 کرے اور گمراہوں کے زمرہ سے الگ تھلک رکھے۔ آمین۔

اکبری خیر ہو کہ فستہ آخر نیا آيا
 بہت ایمان و دین باقی کو وقتِ متصل آيا

احقر

ابوالزہرہ محمد سر فراز خاں صفدر

خطیب جامع کھڑکھڑ سدھو نھالہ۔ گوجرانوالہ

۱۰ جون ۱۹۶۰ء

نازک ترین دور

اس وقت دنیا ایک سمایت ہی پر آشوب دندہ اور نازک تر حالات سے دوچار ہے۔ انسان انسانیت کا دشمن ہو گیا ہے۔ علم و جنس کی ساری قوت ہی اودیت کو ختم کرنے کے لیے وقف ہو چکی ہے۔ ظلم و جور، جبر و تعدی، دھوکہ و فریب کا ہر طرف اور ہر سمت بازار گرم ہے۔ ہولنے نفس کی پیروی اور موصائیت سے متغیر لازمہ زندگی فنا جا رہا ہے۔ محض اپنی تن آسانی اور نفس پروری کے لیے کمزوروں اور ناتواں، ضعیفوں اور نادروں کا خون تک چوسا جا رہا ہے۔ میدان جنگ میں انسان کی عظمت اور شرافت پر ایسے بھاری ہاتھ لگے ہیں کہ ان کے ذریعہ آگ کے شعلے برسانے کی وسیع تیاریاں کی جا رہی ہیں۔ رشک، فحش، ایوانوں اور فلک بوس عمارتوں کو کھنڈروں میں تبدیل کر دینے کے ذیل منصوبے ہوئے ہیں۔ حرکت اور خوں ریزی کے خونیں مناظر کو بھگت سہانے کے لیے ایک درس گھر سے مسابقت کی جا رہی ہے۔ باطنیان اذلی کے اہل ماستے ہوئے چین کو اباطنے اور مسمار کرنے کے گہرے مشوئے ہوئے۔ ایمان و عمل صلح، عدل و انصاف، عفت و عسمت اور مذاہب و ممالک کو خس و خاشاک کی طرح بھاسے جانے کے مضبوط ارادے کئے جاتے ہیں۔ بین الاقوامی سیاست کی محض اپنے ملکی مفادات، انسانی خواہشات اور ملک گیری کی بوس میں آئے دن نیکیاں ملتی رہتی ہیں۔ غرضیکہ ہر ملک اور ہر حکومت کے سامنے زندگی اور موت کا سوال درپیش ہے اور ہر ملک اپنے کو محصور اور دوسروں کو مجرم گردانتا ہے۔ اس لیے ان کو تباہ و برباد اور برباد کرنے کے درپے ہے۔ نتیجہ یہ ہے کہ ہر ملک بربادی، ہر قوم تباہی اور بربطت خرابی کے قریب تر ہوتی جا رہی ہے۔ مگر باوجود ان غیر مستقیم ہلاکت آفرینوں اور عالمی پریشانیوں کے خداوند مہربان اور اخلاق و روحانیت کو فروغ بخش کیا جا رہا ہے۔ سچا اس کے کہ دنیا ان تباہیوں اور ناکامیوں سے سبق حاصل کر کے خدا سے واحد اور مذہب

کی بلند اقدار کی طرف جھکتی اور پہنچنے آپ کو ہلاکتوں اور بربادیوں کے ہولناک سیلاب سے محفوظ رکھتی، وہ دن بدن مذہب و اخلاق سے دور اور روحانیت و فکر آخرت سے متنفر ہوتی جا رہی ہے۔ الحاد و دہریت اور نفسانی خواہشات کو پورا پورا موقع مل گیا ہے کہ وہ ہر اعتبار اور ہر لحاظ سے فروع انسانی کی جسمانی اور روحانی تباہی کا نقشہ عید سے عید مرقب کر دیں اور شب و روز اس گوشش و کاوش میں منہمک ہیں تاکہ انسان کے پاس کوئی اسلامی ضابطہ حیات کوئی روحانی کستور مکمل اور کوئی کامل نظام اخلاق جس پر نبوت و رسالت اور خلافت علی منہلج نبوت کی غیر تصدیق ثابت ہو، باقی نہ رہے اور دینِ قائم کی روشن تعلیم میں آگے دن سے نئے شکوک و شبہات پیدا کر کے مسلمانوں کو ان کے محبوب اور جامع ترین سے متنفر اور بظن کیا جا رہا ہے۔ غیر تو غیر خود اسلام کے نام لہوا ہی اخلاق فاضلہ اور اسوۂ حسنہ کو صغر ہستی سے ناپید کرنے کا ٹھیکہ لے چکے ہیں حتیٰ کہ اب تو آخری دین کی مشہور و معروف اصطلاحات کو بدلا جا رہا ہے اور بعض کے بدلنے کی فکر کی جا رہی ہے۔ آگے آگے دیکھئے جو تباہ کیا ہے۔

ڈرتا ہوں عدیم ہیراج کہیں شیعہ نہ اٹھیں بجلی نہ گیسے
بربط کی طبیعت اُلجھی ہے نعمات کی نیت ٹھیکے نہیں

وہ بہترین روحانی اور انقلابی دین جس نے عرب کے ناخواندہ بدوؤں کو ارضِ عالم کے بہترین انسانوں کی صورت میں متشکل کر دیا تھا۔ جو ایک فاتح اور حکمران قوم کی حیثیت سے افقِ عالم پر نمودار ہوئے تھے۔ قومِ ان کی عظمت اور شوکت سے لرزتی تھیں۔ تاج و تخت کے مالک ان سے تھرتے تھے اور ان کے نام ہی سے بڑے بڑے مغرور دماغ ٹھیلے بڑھاتے تھے۔ ان کو یہ اعلیٰ کمالات جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اکمل ترین اسوۂ حسنہ سے حاصل ہوئے تھے۔ جس کی بدولت وہ دنیا کے بہترین معلم، اعلیٰ ترین مدبر، عمدہ ترین افسر، فہیم ترین فرمانروا، نفیس ترین معمار اور بزرگ ترین تاجر و مجاہد قرار پائے۔

جن کی مثال پیش کش کرنے سے دنیا قاصر ہے جن کے قرآن و حدیث پر عمل کرنے کے صحیح جذبہ نے کافروں اور منافقوں، بدکاروں اور سیاہ کاروں کو مختصرے وقت میں خیرۂ صفت اور مقدس انسان بنا دیا تھا۔ حیثیت برحیث ہے کہ اسی اسوۂ حسنہ میں محض لغز ائمہ کی پیروی میں کبڑے نکالے جاسکتے ہیں اور حدیث و اسوۂ حسنہ کا سرے سے انکار کیا جاتا ہے (العیاذ باللہ)

نوجوان پولو اور دین سب سے بہتر طبقہ کو قلم اور ادب برائے اتحاد کے تحریک یہ باور کرایا جاتا ہے کہ مسلمانوں پر صدیوں جو غفلت اور مجہودطاری رہا اور دین و دنیا کی جن غفلتوں اور کامیابیوں سے وہ محروم ہے اور جس قہر مذلت میں گر کر وہ شان و شوکت کھو بیٹھے اور آج بھی برطرف سے زوال و انحطاط کی جو تاریک گھاٹیں ان پر تنوٰی ہیں، وہ صرف حدیثی اسلام اور جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اسوۂ حسنہ اور سنت عترت پر عمل پیرا ہونے ہی کی بدولت (احول وادقۃ الزبائلہ) چنانچہ ایک ایسا ہی بے دین اور دریدہ دین سنت سے متعلق یہ مکتب ہے کہ :-

۱۔ یہ سنت ہی تھی جس نے اسلام کے ابتدائی جمہوری مزاج میں بگاڑ پیدا کیا۔ یہ سنت ہی تھی جس نے مسلمانوں کو متعدد فرقوں میں ٹکڑے ٹکڑے کر کے ان کی وحدت کو پارہ پارہ کر دیا۔ یہ سنت ہی تھی جس نے بنو امیہ اور بنو عباس کے عہد میں مذہبی لوگوں کو غیر معمولی اہمیت دلائی۔ سنت کے ماضی ہونے کی اصل وجہ بھی شاید یہی ہے۔ صغیر اور یہ سنت ہی تھی جس نے دوست عثمانیہ کو ناقابل علاج مریضوں کی آماجگاہ بنایا۔

(انوار اخبار تنقید لاہور ۹ فروری ۱۹۵۵ء ص ۱۷۵)

پتا بخند :- یہ بالکل بے بنیاد اور فاسد نظریہ آج سکولوں اور کالجوں، کارخانوں اور دفینوں کے بعض بزرگمردوں و روشن خیال نوجوانوں کے عقائد و اعمال اور اخلاق و درویشیت

کو دیک کی طرح چاٹ اور گھسن کی طرح کھار ہا ہے لیکن وہ اس بے حقیقت نظریہ کو تریاق سمجھ رہے ہیں اور اہمیت کے ان خطاط و زوال کے اصل سبب کو کہ وہ صرف قرآن و حدیث اور اخلاق و روحانیت سے بے بہرہ اور عید ہونا ہے، اچھا بل عافانہ کے طور پر پس پشت ڈال جا رہا ہے اور اس کا نام تک نہیں لیا جاتا۔ فدا اسفا!

وہ کون ممکنہ اور نصف مزاج ہے جو اس کا انکار کر سکے کہ جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بتائی ہوئی اسلامی زندگی ایک نہایت اصلی و ارفع زندگی ہے جو نوع انسانی کی امن و سلامتی اور فلاح و کامیابی کی حقیقی راہ دکھانے کی کفیل ہے جس نے تمام طاغوتی نظاموں سے زندگی کو مٹا کر ان کی جگہ پاکیزہ دین و رشتاں روحانیت اور چمکتی ہوئی شریعت پیش کی ہے جس سے بیگانہ اور منحرف ہونے کے بعد مسلمان دنیا میں رفتہ رفتہ اپنے مقام اور ارفع منصب کھو بیٹھے ہیں اور بد قسمتی سے اب ان کے عقائد و اعمال اور افکار و نظریات میں ایسا ہمہ گیر اور خوفناک انتشار اور تضاد پیدا ہو گیا ہے کہ علی العموم ان کا ہر نظم بد نظمی، ہر دیانت بددیانتی اور ہر اتفاق بے اتفاقی پر پہنچ ہو کر رہ جاتا ہے (الامام شمس المصطفیٰ)

خلیفہ راشد حضرت عمر بن الخطاب (المتوفی ۳۳ھ) نے ایک خاص موقع پر حضرت ابو عبیدہ بن الجراح (المتوفی ۱۸ھ) سے خطاب کرتے ہوئے کیا ہی عمدہ بات ارشاد فرمائی ہے۔

انا حکمنا اقل قوم فاعزنا اللہ	ہم نہایت ذلیل لوگ تھے سو اللہ تعالیٰ نے ہمیں
ما دسلام فہم ما نطلب العز بغير	اسلام کے ذریعہ عزت بخشی ہے ہم جب بھی
ما اعزنا اللہ بہ اذ لنا اللہ	اس طریقہ کے علاوہ جس سے اللہ تعالیٰ نے
مستدرک بل لہ قال انما کفر والذہبی	ہمیں عزت بخشی ہے کسی اور ذریعہ عزت حاصل کرنا
صیحح علی شرطہما	چاہیے تو اللہ تعالیٰ ہمیں ذلیل کر کے بھیج دے گا

اور ایک خالص حقیقت ہے کہ جب سے مسلمانوں نے اسلام اور اسلام کے ذریعے
اصول اور جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی سنت کی پیروی اور اتباع ترک کر دی ہے
اُسی وقت سے وہ دنیا میں ذلیل اور خوار ہو کر زندگی بسر کر رہے ہیں اور بھگتے اور جکے
خصیض سے اور بھگتے عروج کے زوال سے بھگت رہیں۔

گنوا دی ہم نے جو اسلاف سے میراث پائی تھی

شریانے زمین پر آسمان سے ہم کو ملے مارا

فلا تالله

سمندر کا ایک ایک قطرہ ریت کا ایک ایک ذرہ، درختوں کا ایک ایک
پتہ اور زمین و آسمان کا ایک ایک شوشہ بزبانِ حالی ہر باشعور کو چہلار پکار کر یہ دعوت
فکر دیتا ہے کہ تمہارا اپنے آفتے حقیقی کے ساتھ ایک ازلی رشتہ اور ایک ابدی علاقہ
ہے جس نے تمہاری جسمانی راحت و آرام کی خاطر جو اہتمام فرمایا ہے اُس سے کہیں زیادہ
اُس نے تمہاری کامنات، روحانی کی آسائش و زیبائش کا معقول اور واضح تر انتظام کیا
ہے۔ یہ پہنتے ہوئے دریا، یہ اُبھتے ہوئے چشمے، یہ ابلدات جوئے ہنرے، یہ
چھمکتے ہوئے پرندے، یہ اونچی اونچی پہاڑیاں، یہ گھنی اور گھنجان جھاڑیاں، یہ تدار
اور پھل دار درخت، یہ خوش رنگ اور خوشبو دار پھول اور پتیاں، یہ چوند و پرند یہ نباتات
و جمادات، یہ ارض و سما اور یہ مادی عالم کے جملہ تغیرات، کیا یہ دعوت نہیں دیتے کہ
زندگی کے ہر لمحہ میں عبودیت پر مجبور کو یاد رکھو۔ جلوت، خلوت، ظاہر و باطن، امارت
و غربت، کسی حالت میں بھی اس کے خیال سے غافل نہ ہو۔ عیدِ منیب کا اپنے معبود
حقیقی کے ساتھ یہ تعلق چلتے پھرتے، اٹھتے بیٹھتے، سوتے جاگتے، صحت و سقم اور
سفر و حضر کی کیفیات تک ہرگز محدود نہیں بلکہ زندگی کے ہر لمحے اور حیاتِ ناپائیدار
دستِ خدا کی ہر گھڑی میں وہ اپنے معبود ہی کی بے نیازی و عظمت کا اقرار کرتا ہوا نظر

آئے گا۔ کسی آن اور کسی شان میں بھی عبدِ مُسْلِم کا ربط اپنے پروردگار سے ہرگز منقطع نہیں ہو سکتا۔ بندہ اپنی بندگی اور بے چارگی کے تعلقات کو اپنے ربِّ ذُو الْمَنَنِ اور اس کے الطواف و عنایات کے ساتھ وابستہ و استوار رکھنے کے بغیر بندہ کھلانے کا مستحق ہی نہیں ہو سکتا۔

بندہ کا یہ فیض ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ سے خوف اور ڈر رکھنے کے باوجود بھی اس کی رحمت و امانت کی قوی اُمید اور اُس کی نصرت و مددِ یغیٰ پر کامل اعتماد اور آسرا کرے اور ہر وقت اس کی توجہ کا مرکز صرف وہی ذاتِ کبریائی ہی ہو۔ کھانے پینے کی کوئی مجلس ہو یا کھیل و شغل کی کوئی محفل بے تکلف احباب کی ہما جمی ہو یا اہل و عیال کی چل پھل و عورت کا کوئی گوشہٴ تنہائی ہو یا جلوت کی رنگینی، بازار کی رونق ہو یا حجرہ کا کوئی زاویہٴ غمبول، میدانِ کارزار ہو یا شاہی کی بزم، کہیں بھی اس کے ہاتھوں سے اپنے معبودِ حقیقی کی رضا جوئی کا مضبوط اور مستحکم سرِ شستہ ہرگز جدا نہیں ہو سکتا۔ اور زندگی کے کسی لمحہ میں بھی وہ اپنے معبود کی عظمت و جلالت کے خیال سے کبھی غافل نہیں رہ سکتا۔ خدا تعالیٰ کی بندگی اور بندوں کی بچاؤ کی کے ان مستحکم روابط اور تعلقات کا چول دامن کا ساتھ ہے جو کسی وقت منقطع نہیں ہو سکتے۔ ربِّ قدیم سے مناجات کرتے ہوئے عبدِ مُتَعَبِّب جب فطرت کی گدازتوں میں ڈوب کر اپنی تمام نفسیات کا جائزہ لیتا اور اپنی ذاتی زندگی کا محاسبہ کرتا ہے۔ اور جب اس غریبِ مطالعہ کے بعد اپنا سر اٹھاتا ہے تو حسبِ ارشادِ خداوندی فِطْرَةَ اللَّهِ الَّتِي فَطَرَ النَّاسَ عَلَيْهَا۔ اگر وہ اس فطرت سے بیگانہ نہیں ہو چکا تو وہ خدا کے ذوالجلال کے سامنے سر نیاز جھکا کر رِقَّتِ انجیز لہجے اور محبتِ خیز لہجے میں یہ کہتا ہوا نظر آتا ہے کہ

ہیئتِ تیرے دیر پر ہو سر تسلیم میرا
ہے تیرے تصرف میں ذباں میری کل میرا

فلسفہ صحیحہ تک سائنی کا طریقہ

انسانی خواہشات انسان کو انجام دینے سے روک کر تن آسانی اور راحت کا گرویدہ بننے پر آمادہ اور مذہبی تعاضلوں پر غفلت کے پرے ڈالنے میں مصروف کو شال دیتی ہیں۔ اکتساب اخلاق فاضلہ، خیر و شر کی حقیقی تمیز اور زندگی کے اعلیٰ ترین مقصد و مرام تک پہنچنے اور ان کمالات کے حاصل کرنے سے روکتی ہیں جو مذہب پر کاربند ہو کر آنے والے سفر میں بھی رفیق سفر رہتے ہیں۔

اگر کج کوئی متغیر ایسا باقی نہ ہے جو خدا کے بزرگ و بڑی رضا جوئی کے لیے اپنی جان و مال سب کچھ قربان کر دینے پر آمادہ اور روز جزا کے مواخذہ سے بچنے کے لیے اپنی تمام خواہشات انسانی اور نفسانہ کا مٹا کر رکھتا ہو اور اگر تمام باتوں کو جو کسی نہ کسی حیثیت سے مذہب و دین کے ساتھ تعلق رکھتی ہیں، دفنا کر دیا جائے تو یہ دافرب اور دلکش دنیا نہ صرف یہ کہ بے لطف بے رونی بن جائے گی بلکہ دردوں کا جگمگ وحشی جانوروں کا اکھاڑ اور شیطانوں کی ہستی بن جائے گی۔ پس اس بات کے تسلیم کر لینے میں ذرہ بھر تاقل نہیں ہو سکتا کہ دنیا میں اخلاق و روحانیت، مذہب و تمدن اور تمدنی ترقیات اور عمدہ اخلاق کی بنیاد مذہب ہی نے قائم کی ہے اور مذہبیت کی عمر نسل انسانی کی عمر سے ایک دن بھی کم نہیں ہے اور مذہب کوئی دہی اور خیالی چیز نہیں بلکہ ایک واضح حقیقت ہے۔ جس سے بڑھ کر کوئی اور چیز حقیقت نہیں اور وہ ایک ایسی صداقت ہے جس سے بڑھ کر کوئی اور صداقت تصور میں نہیں آ سکتی۔ مگر یہ یاد رہے کہ مذہب سے مراد اس جگہ الہی، الہامی اور آسمانی مذہب ہے جس میں تمام عقائد و اعمال اور اخلاقی و معاملات، نیز حیات بعد الممات اور اسی طرح بے شمار دیگر احکام مشروح طور پر بیان کئے گئے ہیں۔ باقی دھرم یا فلسفی، محض عقل اور خود ساختہ نظریات کو مذہب کہنا ہی اشد غلطی ہے اور ان بے بنیاد مذہب کو عالم انسانیت میں

کبھی کوئی اہمیت حاصل ہی نہیں ہوئی اور نہ ہو سکتی ہے۔

مذہب صرف وہ ہے جو رسول اور نبی کے ذریعہ دنیا میں شائع ہوا۔ جس کی نشر و اشاعت کے لیے بہت سے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام وقتاً فوقتاً دنیا میں مبعوث ہوتے رہے۔ جنہوں نے فطرت اللہ کے موافق نسل انسانی کی بہترین رہنمائی کی اور توجہ الی اللہ کے لیے اظہارِ عبودیت کے مختلف اور متنوع اعمال و اشغال بتائے اور اس طرح فطرت انسانی کی شکستگی کے ساتھ ہی ساتھ دینِ الفطرت بھی شکستہ ہوا گیا۔ جن لوگوں نے عقلِ صیحح اور الہامِ ربانی سے بے نیازی برتی اور اپنے ارادہ اور اختیار کا غلط استعمال کیا تو وہ فطرت اللہ کی تکاشش میں آواز اور گم کردہ راہ بن کر انبیاء و ملائکہ، جناتِ ربی آدم، اہل جہنم، چاند و سورج، اسٹارے و فطرعی اہلِ لوح و قلم و پہاڑ، درخت اور گنگ و غیرہ کو معبود سمجھ کر ان کی پرستش کرنے لگے اور اب بھی مختلف ملکوں اور متعدد قوموں میں آب و آج کے ساتھ رنگ و رنگ خود ساختہ دلائل سے اس گمراہی کی ترویج کی جا رہی ہے۔ اور لوگ اس سے غافل ہیں۔

بدل کے بھیس زمانے میں پھر سے آئے ہیں

اگرچہ پیر ہے آدم حوال ہیں لات و منات

العرض خدا تعالیٰ کی رضا جوئی اور فطرت اللہ کے موافق زندگی بسر کرنا وحی الہی کے بغیر بالکل ناممکن ہے۔ کیونکہ انسان خواہ کتنا ہی قریبی کر جائے اور اپنے علم و اقدیت کو کیسے ہی اعلیٰ سے اعلیٰ معیار اور مقام تک پہنچائے پھر بھی وہ بغیر امداد خداوندی اور وحی الہی کے اور بدون رہبری رسول اور راہنمائی نبی کے نہ تو اپنی سعادت اور نجاتِ آخری کے طریقوں سے واقف ہو سکتا ہے اور نہ نیکی اور بدی کا پورا تعین کر سکتا ہے اسی لیے اللہ تعالیٰ نے انبیاء کرام اور ہدایانِ برحق علیہم السلام کے ذریعہ انسان کو توجہ دلائی ہے کہ تمہاری جسمانی پیداوار، بدنی پرورش اور روحانی تربیت کے تمام سامانوں

کا پیدا اور محتیا کرنے والا صرف تمہارا حقیقی پروردگار ہے اور اس کی بدولت کائنات کے بغیر نہ تو تمہارا وجود ممکن ہے اور نہ تمہاری روحانی ترقی اور مقصدِ حیات سے ممکن اور فائز نام کر کے کا کوئی اور موجب ہے۔ اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں پر حق کو تعلیم ربانی پیش کرنے کا نہایت مدلل و پُر اثر و دل نشین اور یقین آور حکم عطا فرمایا جس سے جاہل و عالم دیباہی و شہری و انوجوان و بوڑھا و مرد و عورت، غرض ہر طبقہ اور ہر حیثیت کا آدمی یکساں متاثر و مستفید ہوتا رہا اور اب بھی مستفیض ہو سکتا ہے۔

انوارِ نبوت سے اب تک ہر رات میں کمالی ہے اسے ہر منشا کی کنسلی شمعِ شہادت کی کائنات اور ان سب کے بعد اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو کامل و مکمل دین، ناقابلِ ترمیم و تنسیخ شریعت اور معراج کمال تک پہنچانے والا بہترین اسوہ حسنہ کے طور پر مبعوث فرمایا۔ جو تمام عالم کی ہدایت اور رہبری کے لیے بھیجے گئے۔

چونکہ آپ وحیِ الہی کے مبعوث اور خداوند تعالیٰ کے مخاطب اور احکامِ خداوندی کے سب سے پہلے تعمیل کنندہ اور سب سے زیادہ اللہ تعالیٰ کی رضا مندی کے خواہاں اور سب سے بڑھ کر حق تعالیٰ کے فرمانبردار اور مطیع تھے اور خدا تعالیٰ نے آپ کو لوگوں کے لیے مکمل نمونہ بنا کر مبعوث فرمایا تھا، لہذا وہی سب سے بہتر وحیِ الہی کے منشا و مبرا کے سمجھنے اور سمجھانے والے تھے اور اسی لیے آپ کی اطاعت عینِ خدا تعالیٰ کی اطاعت ہے، اور آپ ہی کے مکمل فرمانے کی پیروی سے دین حق دنیا میں قائم ہے، آپ کا ہر ایک حکم دین کے معاملہ میں ایسا ہی واجب التعمیل اور ضروری ہے جیسا کہ خدا تعالیٰ کا حکم اور ظاہر ہے کہ آپ کا ہر ایک حکم خدا تعالیٰ ہی کے منشا کے ماتحت ہوتا تھا۔ خدا تعالیٰ کے حکم کے خلاف آپ کسی کو کوئی حکم نہیں دیتے تھے۔ اگر کسی موقع پر آپ کے کوئی اجتماعی لغزش سرزد ہوتی تھی تو اللہ تعالیٰ تنبیہ نازل فرما کر اصلاح فرما دیا کرتا تھا۔ اور اس لغزش پر آپ کو ہرگز برقرار نہیں رکھا جاتا تھا۔

آپ کے ایسے احکام کو جو قرآن کریم کے سوا ہیں، وحی نخی اور حدیث کہتے ہیں۔ اور یہ ایک واضح گفایت حقیقت ہے کہ صحیح وحی نخی اور حدیث یقیناً وحی ملی اور قرآن کریم ہی کی تفسیر اور اس کی تشریح ہے، اس کی مخالفت ہرگز نہیں۔

قرآن کریم میں متعدد مقامات پر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی اطاعت اور اتباع کا حکم دیا گیا، اور آپ کی نافرمانی سے منع کیا گیا ہے اور بتایا گیا ہے کہ امت کے لیے آپ بہترین نمونہ ہیں چنانچہ ارشاد ہوتا ہے:-

مَنْ يَطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ اطَاعَ اللَّهَ
(آیت - النساء - ۱۱)

اللہ ہی کی اطاعت کی۔

نیز فرمایا کہ:-

قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي
يُحِبِّكُمْ اللَّهُ
(آیت - آل عمران - ۳۲)

اے رسول! آپ لوگوں سے کہہ دیجئے کہ اگر تم اللہ تعالیٰ سے محبت کرنا چاہتے ہو تو میری اتباع کرو اور اللہ تعالیٰ بھی تم سے محبت کرے گا۔

اور ایک جگہ یوں ارشاد فرمایا ہے:-

لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ
أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ (آیت - احزاب - ۲۰)

مسلمانو! تمہارے واسطے جناب رسول اللہ کا طے عمل پیروی کے لیے بہترین نمونہ ہے۔

غرض کہ جیسے آپ کی ہستی مخلوق خدا میں سب سے اعلیٰ و ارفع ہے اس طرح آپ کا اسوہ حسنہ بھی سب سے اعلیٰ و ارفع ہے، جس کا تمام عالم میں کوئی بدل ہی نہیں سکتا۔ شراب نوشی، شکر، ہمت و یاہ و مہرباں ساقی

نہادہ، چمکسی یا سے چنیں یا سے کہ من دارم !

جس طرح قرآن کریم میں آپ کی اطاعت اور اتباع کو امت کے لیے لازم قرار دیا گیا ہے اور تمام امت پر آپ کے عہدہ ترین اسوہ حسنہ کی پیروی ضروری بتائی گئی ہے

اسی طرح خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بھی عیاں الفاظ میں یہ ارشاد فرمایا ہے کہ :-
 لَوْ يُمْنُ أَحَدُكُمْ حَتَّى يَكُونَ تم میں کوئی شخص مومن نہیں ہو سکا تاؤتیکہ
 هُوَ أَتَبَعًا لِمَا جِئْتُ بِهِ دُءَاءَ فِي اس کی خواہش میری خواہش کے تابع نہ ہو۔
 شَيْخُ السُّنَّةِ وَقَالَ النُّوَوِيُّ فِي الرَّعِينِ
 هَذَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ (مشکوٰۃ ج ۲)

اور پروردگار عالم نے قسم اٹھا کر یہ حکم بیان کیا ہے کہ تیرے رُسب کی (یعنی مجھے
 اپنی ذات کی) قسم کر یہ لوگ اس وقت تک مومن نہیں ہو سکتے تاؤتیکہ آپ کو ہر بات
 اور ہر معاملہ میں اپنا فیصلہ اور حکم تسلیم نہ کریں اور پھر دل میں ذرا بھڑکنے محسوس نہ
 کریں اور آپ کے حکم کے سامنے گردن قیلم خم نہ کریں۔ هَذَا وَرَبُّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّى
 يُحَكِّمُوكَ أَلَايَةً۔ اس کے بعد بھی اگر کسی آلہ فریب کو یہ مغالطہ ہو کہ آنحضرت سے
 اللہ علیہ وآلہ وسلم کا حکم اور آپ کی اطاعت اور اتباع جیسے یہ لازم نہیں اور آپ کے
 ارشادات کی حیثیت محض تاریخی واقعات کی سی ہے جن کے انکار سے کفر لازم
 نہیں آتا تو اس ہٹ دھرمی کا اعلان یہاں نہیں بلکہ کسی اور جہان ہی میں ہو سکتا ہے
 اور خود حالات اس کو بتاتے ہیں کہ دار فانی میں اس کا کون سے عشق و پیار تھا اور دنیا
 میں اُس نے کیا کھلایا اور کیا کھویا۔

بوقت صبح مشورہ، ہجو روزہ معلومت

کہ باکہ باختہ عشق در شب دیگور

اُسوہ حسنہ کی جامعیت

دنیا میں جتنے بھی رسول اور نبی کثرت لائے ہیں ہم ان سب کو سچا مانتے
 اور ان پر سچے دل سے ایمان لاتے ہیں اور ایسا کرنا ہمسے فریضہ اور عہدہ میں
 داخل ہے۔ لَا تَفْتَرِقُ بَيْنَ أَحَدٍ مِّنْ رُّسُلِهِ مگر اس ایمانی اشتراک کے باوجود بھی

ان میں سے ہر ایک میں کچھ ایسی نمایاں خصوصیات اور کچھ جداگانہ کمالات و فضائل ہیں جن کو تسلیم کئے بغیر ہرگز کوئی چارہ کار نہیں ہے۔ مثلاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے جتنے انبیاء و رسل علیہم السلام تشریف لائے ہیں تو ان سب کی دعوت کسی خاص خاندان اور کسی خاص قوم سے مخصوص رہی، حضرت لوح علیہ السلام تشریف لائے تو اپنی دعوت کو صرف اپنی ہی قوم تک محدود رکھا، حضرت ہود علیہ السلام جلوہ افروز ہوئے تو فقط قوم عاد کو خطاب کیا، حضرت صالح علیہ السلام بعثت ہوئے تو محض قوم ثمود کی فکر کرتے، حضرت ابراہیم علیہ السلام اپنی قوم کے پیغمبر تھے، حضرت موسیٰ علیہ السلام نبی اسرائیل کو نجات دلانے کے لیے بھیجے گئے تھے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام تو بس بنی اسرائیل کی بھڑوں کی تلاش اور سراغ میں نکلے تھے۔ جب غیروں نے ان کے روحانی کمالات سے استفادہ کرنے کی اپیل کی تو اس نے جواب میں کہا: لڑکوں کی روٹی لے کر کتوں کو ڈال دینا اچھا نہیں (انجیل متی - باب ۱۵ - آیت ۲۶)

یہی وجہ تھی کہ ان پیغمبروں میں سے کسی ایک نے بھی اپنی قوم سے باہر نظر نہیں ڈالی لیکن جب رحمت خداوندی کی وہ عالمگیر گھٹنا جو فاران کی چوٹیوں سے اٹھی تھی جس سے انسانیت و شرافت، دیانت و امانت، عدل و انصاف اور تقویٰ و ورع کی مرمجائی ہوئی کھینچاں پھر سے سرسبز و شاداب ہو کر ملنا اٹھیں۔ وہ قوم و جماعت، ملک و زمین، مشرق و مغرب، شمال و جنوب اور بوجہ کی تمام قیدوں اور پابندیوں سے بالکل آزاد تھی۔ وہ بلا اقیانوس و وطن و ملت، بلا تفریق نسل و خاندان، ابدول تمیز رنگ و خون بغیر لحاظ سیاہ و سپید اور بے اعتبار حسب و نسب، ماقیامت پوری نسل انسانی کے لیے رحمت و مہربانی بن کر نمودار ہوئی اور رب ذوالاحسان نے خود آپ ہی کی زبان فیض رسال سے یہ اعلان کر دیا کہ:

قُلْ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ آپ کہہ دیجئے کہ اے لوگو! بے شک
 إِلَيْكُمْ جَعَلْنَا (پک۔ اعراف۔ ۱۵۹) میں تم سب کی طرف رسول بنا کر بھیجا گیا ہوں۔
 وہ اہل کرم اٹھا تو فرار ان کی چوٹیوں سے مگر سب نے زمین پر پھول برسنا اور
 شرعہ جانفزا سنا، ہوا اچھا گیا اور پوری دھرتی کے چنے چیتے پر خوب کھلکھلا کر برباد دشت
 صحرائے اُس سے آسودگی حاصل کی۔ بحر و براس سے سیراب ہوئے چمنستانوں نے اس
 سے رونق پائی اور ویرانوں کو اس کی فیض پاشی نے محل و گھر سے محو کر دیا۔ اہل عرب
 اس سے مستفید ہوئے۔ باشندگانِ عجم نے اُس سے کتاب فیض کیا۔
 یورپ نے اس کی خوشہ پسینی کی اور ایشیا اس کا گردیدہ بنا۔ دنیا کے تمام گمراہوں کو وحشی
 ضلالت سے نکالنے کی اس نے راہ نمائی کی۔ اور آوارگانِ دشت غواست کی رہبری
 کی۔ اور نسلِ انسانی کے سب مایوس و مریضوں اور ہر قسم کے ناامید بیماروں کو زود اثر ترقی
 اور فخر شفا بخشا۔

اتر کر جرات سے سوئے قوم آیا !

اور اک نشوونما کی سیب ساتھ لایا

آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نبوت و رسالت صرف نسلِ انسانی ہی
 کے لیے نہیں بلکہ جنات بھی اس امر کے مکلف اور پابند ہیں کہ آپ کی نبوت و رسالت
 کا اقرار کر کے آپ کی شریعت پر عمل پیرا ہو کر اللہ تعالیٰ کی خوشنودی اور نجاتِ فردی
 تلاش کریں۔ تعلیم (انس و جن) کا مکلف ہونا نیز جنات کا قرآنِ کریم کو غور و فکر سے
 سن کر اس پر ایمان لانا اور پھر جا کر اپنی قوم کو تبلیغ کرنا قرآن مجید میں مخرج ہے اور
 عالمین کے مفہوم میں جنات بھی شامل ہیں اور قرآنِ کریم میں واضح طور پر بیان کیا گیا
 ہے کہ آپ کو تمام جہانوں کے لیے نذیر بنا کر بھیجا گیا :- لِيَكُونَ لِلْعَالَمِينَ نَذِيرًا۔
 اور خود جنابِ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ :-

اور ملت الی الاحسن والاسوء قال
مجاہد الانس والجن استدرک
جلد ۲ ص ۳۳۳ قال الماکثر والذہبی
اور سیام سے جن مراد ہیں۔
علی شرطہما

جو مکام اخلاق آپ کو خالق کو مشن کی طرف سے مرحمت ہوئے تھے اور جن کی
تکمیل کے لیے آپ کو اس دُنیا میں بھیجا گیا تھا وہ مکلف مخلوق کی فطرت کے جملہ
مقتضیات کے عین مطابق تھے اور جن کا مقصد صرف یہی نہ تھا کہ اُن کے ذریعہ روحانی
مریضوں کو اُن کے بستروں سے اٹھا دیا جائے بلکہ یہ بھی تھا کہ اُٹھنے والوں کو چلایا جائے
اور چلنے والوں کو بسرعت دوڑایا جائے اور بیٹنے والوں کو روحانی کمال اور اخلاقی معراج
کی غایت قصویٰ تک اور سعادت دنیوی ہی نہیں بلکہ سعادت دیرین کی سדרۃ المنتہی
تک پہنچایا جائے اور اُن کا خوانِ نعمت فقط مریضوں کے لیے قوت بخش اور صحت
افزا نہ ہو بلکہ وہ تمام مکلف مخلوق کی اصل فطری اور روحانی لذتِ غذا بھی ہو اور آپ کے
مکام اخلاق اور اسوۂ حسنہ نے وہ تمام ممکن اسباب مہیا کر دیے ہیں کہ خلقِ عظیم کی بلند
دُستوار گزار گھاٹی پر چڑھنا آسان اور سہل ہو گیا ہے۔ آپ کی بعثت کے اعراض و مقصد
میں سے ایک اہم مقصد یہ بھی تھا جیسا کہ آپ نے ارشاد فرمایا ہے کہ:-

اِنَّمَا بُعِثْتُ لِأَتَمِّتَ صَالِحِ الْخَلْقِ
مھے تو اس لیے مبعوث کیا گیا ہے تاکہ میں
نیکی خصلتوں اور مکام اخلاق کی تکمیل کروں۔
وفی رواية مکام الاخلاق وقال الشیخ
حدیث صحیح۔ (المرآة المنيرة ص ۳۳۳)

اور یہ ناقابلِ تردید حقیقت ہے کہ جس طرح دیگر انبیاء کرام علیہم السلام خاص نصوص
جماعتوں اور مخصوص قوموں کے لیے مُصلح اور مہربان تھے، اسی طرح اُن کی روحانیت اور
اخلاقی آئینے بھی خصوصی صفات اور اصناف کے مظہر تھے۔ مثلاً حضرت نوح علیہ السلام

مجرم اور نافرمان قوم کی نجات کے لیے باوجود قوم کی ایذا رسانی کے سچی تبلیغ کی زندہ یادگار تھے۔ اور حضرت ابراہیم علیہ السلام اخلاص و قربانی کی بحتم مثال تھے کہ انہوں نے اپنے اکھوتے اور عزیز ترین نعت جگر کو زندہ تعالیٰ کی خوشنودی اور رضا جوئی کے لیے اپنی طرف سے ذبح کر ہی ڈالا اور اس کے حکم کی تعمیل میں کسی قسم کی کوتاہی اور کمزوری نہ دکھائی، جس کی ایک ادنیٰ اور معمولی سی رائے ہم نقل آج بھی ہر صاحب استطاعت مسلمان اُٹھاتا اور مُتَنَبِّہٴ اَبَیْنِکُمْ اِبْرٰہِیْمٌ کی پیروی کرتا ہوا نظر آتا ہے۔ یہ جدا بات ہے کہ یہ تیری ذبح ذبح عظیم کی ہوشیاری کیوں کو غلوٹیں میں زخیل کا سبب دل تیرا نہ ذبح کا سا گلہ تیرا

حضرت ابراہیم علیہ السلام صبر و رضا کے پیکر تھے، مصائب نے آلام کے لیے پناہیلا بے گئے مگر وہ مضبوط پہاڑ کی طرح اپنی جگہ ثابت رہے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی زندگی تجرات حق کا ایک اعلیٰ نمونہ تھی، کہ فرعون جیسے جابر اور مطلق العنان بادشاہ کے دربار میں سادوں کے بادلوں کی طرح گرج اور صاعقہ آسمانی کی طرح کڑک کر تہلکہ ڈال دیتے تھے۔ حضرت یعقوب علیہ السلام کی صبر آنا حیات یادگار رہی تھی کہ اپنے ہی بیٹوں کے ہاتھ سے پیالے یوسف کے سلسلے میں اذیت اور دکھ اٹھا کر فحش ہوئے ساحل اُمید سے ٹکراتے رہے اور اندھ ہی اندر آنسوؤں کے طوفان میں ماسے ہوئے ساحل اُمید سے ٹکراتے رہے اور نا اُمیدی کو قریب نہیں آنے دیا کہ

نگاہِ لطف کے اُمید دار ہم بھی ہیں

حضرت یوسف علیہ السلام کی عفت مآب زندگی پاکدامن فوجانوں کے لیے باعثِ صدفنار ہے کہ انہوں نے امراء عزیز کی تمام ہتکالیوں اور جیو جیو کی استخوال شکن زنجیروں کی ایک ایک کڑی کو معاذ اللہ فرطتے ہوئے پاش پاش کر دیا۔

حضرت داؤد اور حضرت سلیمان علیہما السلام کی شانہ زندگی ان سب کے زوال
تھی کہ قبائے سلطنت اور عباسی خلافت اور پھر مخلوق خدا کے سامنے ظہور پذیر ہوئے
اور اس طریقہ سے عدلی و انصاف کے مطابق ان کی خدمت کا عہدہ فریضہ انجام دیا۔
حضرت عیسیٰ علیہ السلام تو کل وقت غمت، زبرد و خود فراموشی کی ایک پوری کائنات
تھے کہ زندگی بھر سر چھپانے کے لیے ایک جھونپڑی بھی نہیں بنائی اور فرمایا اے لوگو! یہ
کیوں سوچتے ہو کہ کیا کھائے گے؟ فضا کی چڑیوں کے لیے کاشت کاری کون کرتا ہے؟
اور ان کے منہ میں غوراک کون ڈالتا ہے؟۔ اے لوگو! تمہیں اس کی کیا فکرت ہے اور
حم یہ کیوں سوچتے ہو کہ کیا پہنوں گے؟ جنگل کی سوس کو اتنی دید و زیب پوشاک اور خوبصورت
لباس کون پہناتا ہے؟

یہ تمام بزرگ اور مقدس بیٹیاں پہنے پہنے وقت پر تشریف لائیں اور بغیر
حضرت مسیح علیہ السلام سب دنیا سے رخصت ہو گئیں لیکن جب قصرِ نبوت اور
ابواب رسالت کی آخری اینٹ کا ظہور ہوا جس کی انتظار میں دہائیوں سال نے ہزاروں
برس صرف کھیئے تھے۔ آسمان کے سلسلے اسی دن کے شوق میں ازل سے چشمِ براہ
تھے۔ اُن کے استقبال کے لیے لیل و نہا جبے شمار کر دیں بدلتے رہے۔ اُن کی آمد
سے محض کسری کے محل کے چودہ کنجے ہی نہیں بلکہ ہم عرب، شانِ عجم، حرکت
روم، فلسطہ، یونان اور اوروں جہین کے قصر ہائے فلک بوس گرد گرد آں واحد میں بیچونہ
زمین ہو گئے، تو پورے کرۂ ارض کے لیے ایک عالمگیر سعادت اور ایک نئے گیر
رحمت کے کر آئی۔ آپ کا وجود مقدس روحانیت کے تمام اصناف کی ایک
خوشنما کائنات، اخلاقِ حسنہ کی ایک دلائلِ حاضیہ، اور رنگ برنگ گلِ ھنکا
اخلاق کا ایک پورا چمنستان تھا۔ اُمتِ مہمومہ کے لیے حضرت نوح علیہ السلام کی
رسوئی، حضرت ابراہیم علیہ السلام کی مُکنت، حضرت ایوب علیہ السلام کا صبر، حضرت

داؤد علیہ السلام کی مناجات، حضرت موسیٰ علیہ السلام کی عبرت، حضرت ہارون علیہ السلام کا تجمل، حضرت سلیمان علیہ السلام کی سلطنت، حضرت یعقوب علیہ السلام کی آزمائش، حضرت یوسف علیہ السلام کی بھنت، زکریا علیہ السلام اور حضرت یحییٰ علیہ السلام کی تقریب الہی کے لیے گریہ و زاری اور حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کا توکل۔ یہ تمام مشہور قصے آپ کے وجود معبود میں محسوس کر جمے اور بچا ہو چکے تھے۔ کچھ ہے کہ سہ

حسنِ یوسف دمِ عینے یدِ بیضا داری

آنچہ خرباں حمد وارند تو تنہا داری

غرض کہ دیگر انبیاء کرام علیہم السلام میں سے ہر ایک کی زندگی خاص خاص اوصاف میں نمونہ اور اسوۂ نفعی۔ مگر سرور و جہاں صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی اعلیٰ و ارفع زندگی تمام اوصاف و اوصاف میں ایک جامع زندگی ہے۔

آپ کی سیرت مکمل اور آپ کا اسوۂ حسنہ ایک کامل ضابطہ حیات اور دستور ہے۔ اس کے بعد اصولی طور پر کسی اور چیز کی سرے سے کوئی حاجت ہی باقی نہیں رہ جاتی اور نہ کسی اور نظام و قانون کی ضرورت ہی محسوس ہو سکتی ہے۔ سب کچھ خدا سے مانگ لیا تجھ کو مانگ کر اٹھتے نہیں ہیں ہاتھ میرے اسس دنا کے بعد

اگر آپ بادشاہ اور سربراہ مملکت ہیں تو شاہِ عرب اور فرماں روا عالم کی زندگی آپ کے لیے نمونہ ہے۔ اگر آپ فقیر و محتاج ہیں تو کعبی والے کی زندگی آپ کے لیے اسوۂ حسنہ ہے، جنہوں نے کبھی دقتِ زندگی قسم کی کھوئی، ابھی بیسٹ بھر کر نہ کھائیں۔ اور جن کے چوہے ہیں بسا اوقات و دروہاء تک آگ نہیں بھائی جاتی تھی اگر آپ سپہ سالار اور فوجی ملک میں تو بدر و حنین کے سپہ سالار اور فاتحِ مکہ کی زندگی آپ کے لیے ایک بہترین سبق ہے جس نے عفو و کرم کے دریا بہا دیئے تھے۔

اور لَا تَقْرَبُوا عَلَيْهِمْ عَلَيْكُمْ الْيَوْمَ كَاخُوشِ اسْتِذْاعِلَانِ فرما کر تمام مجرموں کو آں واحد میں معافی کا پروانہ دے کر بخش دیا تھا۔

اگر آپ قیدی ہیں تو شعیب ابی طالب کے زندانی کی حیات آپ کے لیے درس عبرت ہے۔ اگر آپ تارک دنیا ہیں تو غارِ حراء کے گوشہ نشین کی خلوت آپ کے لیے قابلِ تقلید عمل ہے۔

اگر آپ چرواہے ہیں تو مقامِ اجیاد میں آپ کو چند قرارِ بطر (ظلوں) پائل مکہ کی بکریاں چراتے دیکھ کر تسکینِ قلب حاصل کر سکتے ہیں۔

اگر آپ معمار ہیں تو مسجدِ نبوی کے معمار کو دیکھ کر ان کی اقتدار کر کے خوشی محسوس کر سکتے ہیں۔ اگر آپ مزدور ہیں تو خندق کے موقع پر اُس بزرگ ہستی کو بھاڑا سے کر مزدوروں کی صف میں دیکھ کر اور مسجدِ نبوی کے لیے بھاری بھر کم دینی پتھر اٹھا اٹھا کر لاتے ہوئے دیکھ کر قلبی راحت حاصل کر سکتے ہیں۔

اگر آپ مجروح ہیں تو اس چالیس سالہ نوجوان کی پاکدامن اور عفت مآب زندگی کی پیروی کر کے سرورِ قلب حاصل کر سکتے ہیں جس کو کبھی کسی بدترین دشمن نے بھی داغدار نہیں کیا اور نہ کبھی اس کی جرات کی ہے۔

اگر آپ خیال دار ہیں تو آپ متعدد واز و اراجِ مطہرات کے شوہر کو اَنَا خَدِيصُكُمْ لَوْ هَلْخِي فَرَمَلْتِے ہوئے سُن کر جذبہٴ اتباع پیدا کر سکتے ہیں۔

اگر آپ یتیم ہیں تو حضرت آمنہ کے نعل کو یتیمانہ زندگی بسر کرتے دیکھ کر آپ کی پیرنی اور ماترستی کو دیکھ سکتے ہیں۔

اگر آپ مالِ باپ کے ریکے بیٹے ہیں اور بہنوں اور بھائیوں کے تعاون و تعاون محروم ہیں تو حضرت عبداللہ کے اکھڑے بیٹے کو دیکھ کر اشکِ ثونی کر سکتے ہیں۔

اگر آپ باپ ہیں تو حضرت زینب، رقیہ، ام کلثوم، فاطمہ، اسماء اور ابراہیم

اور غیرہ کے شفیق و مہربان باپ کو ملاحظہ کریں کہ پدرانہ شفقت پر آمونہ ہو سکتے ہیں۔ اگر آپ ماجر ہیں تو حضرت خدیجہؓ کے تجاہلی کاروبار میں آپ کو ویسا تذکرہ سنی کرتے ہوئے معلوم کر سکتے ہیں۔

اگر آپ عابد شب خیز ہیں تو اسوۂ حسنہ کے ہمارے متورم قدموں کو دیکھ کر اور اَقْلًا اَحْضَنَ عَبْدًا شَكُوْرَ فِرَاسَتِ ہوئے آپ کی اطاعت کو ذریعہ تقرب خداوندی اختیار کر سکتے ہیں۔

اگر آپ مسافر ہیں تو خیر و بخیر و غیرہ کے مسافر کے حالات پڑھ کر طمانیت قلب کا دافہ سامان مہیا کر سکتے ہیں۔

اگر آپ امام اور قاضی ہیں تو مسجد نبوی کے بلند رتبہ امام اور فصل خصوصیات کے بے باک اور نصیحت مدنی حج کو بلا امتیاز قریب و بعید اور بغیر تفریق قوی و ضعیف فیصلہ صادر فرماتے ہوئے شاہدہ کر سکتے ہیں اور اگر آپ قوم کے خطیب ہیں تو خطیب عظیم کو منبر پر جلوہ افروز ہو کر بیخ اور مؤثر خطبہ ارشاد فرماتے ہوئے اور غافل قوم کو باری اَنَّا نَذِيذُ الْعُقُوبَاتِ فرما کر بیدار کرتے ہوئے ملاحظہ کر سکتے ہیں۔ الغرض زندگی کا کوئی قابلِ قدر اور مستحقِ توجہ پہلو اور گوشہ ایسا باقی نہیں رہ جاتا جس میں سرورِ کائنات صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم کی محصور اور قابلِ اقتداء زندگی ہم سے نیلے بہترین نمونہ، علامہ ترین اسوہ اور اعلیٰ ترین معیار نہ بنتی ہو۔

پس اُس وجود قدسی پر لاکھوں بلکہ کروڑوں درود و سلام جس کے وجودِ محمود میں ہماری زندگی کے تمام پہلو محکم کر آجاتے ہیں اور ہماری رُوح کا ایک ایک گوشہ عقیدت و اخلاص کے جوش سے معمور ہو جاتا ہے جب ہم یہ خیال کرتے ہیں کہ دنیا کے نعل و گوہر کا جو پائدار خزانہ تمام ارض و سما اور بحر و بر چھان ڈالنے کے بعد بھی کسی قیمت پر جمع نہیں ہو سکتا تھا وہ انمول خزانہ اُمّتِ محمدیہ کو اپنے پیاسے نبی کے

اُسوہ حسنہ اپنے برگزیدہ رسول کی سنت صحیحہ اور اپنے مقبول رسول کے محدث حدیث کی ایک ہی کان اور محدث سے فراہم ہو گیا ہے۔ اور قرآن کریم کے بعد ہماری تمام بیماریوں کا دوا حدیث پاک میں علی وجہ الاثم موجود ہے۔
 اصل دین آمد کلام اللہ معظم داشتن پس حدیث مصطفیٰ برہاں سلم داشتن
 فتنہ انکار حدیث

مذہبی لحاظ سے سطح ارضی پر اگرچہ بے شمار فتنے رونما ہو چکے ہیں، اب بھی موجود ہیں اور ناقیامت باقی رہیں گے۔ لیکن فتنہ انکار حدیث اپنی نوعیت کا واحد فتنہ ہے باقی فتنوں سے تو شجرہ اسلام کے برگ و بار کو ہی نقصان پہنچاتا ہے لیکن اس فتنے سے شجرہ اسلام کی جڑیں کھوکھل ہو جاتی ہیں اور اسلام کا کوئی بیدیسی سے بدیسی مسکڑ بھی ثابت نہیں ہو سکتا۔

اس غظیم فتنہ کے دست برد سے عباد و اعمال، اخلاق و معاملات، حدیث و معاشرت اور دنیا و آخرت کا کوئی اہم مسکڑ بھی محفوظ نہیں رہ سکتا۔ حتیٰ کہ قرآن کریم کی تفسیر اور تشریح بھی کچھ کی کچھ ہو کر رہ گئی ہے۔ اور اس فتنہ نے اسلام کی بساط کلمن اللہ کر رکھ دی ہے۔ جس سے اسلام کا نقشہ ہی بدل چکا ہے، سچ ہے۔

سم کیٹی کو تیری کوئی پہنچا ہے نہیں پہنچے گا

اگرچہ ہو چکے ہیں تجھ سے پہلے فتنہ گر لاکھوں

نزول وحی کے زمانہ سے لے کر تقریباً پہلی صدی تک صحیح احادیث کو بغیر کسی تفصیل کے متفقہ طور پر مجتہد سمجھا جاتا تھا اور حسب مراتب عباد و اعمال اور اخلاق و معاملات وغیرہ میں قرآن کریم کے بعد احادیث صحیحہ سے بلا حُجّان و چرا استدلال و احتجاج درست سمجھا جاتا اور احادیث کو دینی حیثیت سے پیش کیا جاتا تھا۔ حتیٰ کہ بعض فتنہ گرد و خواہش زدہ فرقہ ظاہر ہوئے جن میں پیش پیش معتزلہ تھے

جن کا پیشوا اقول واصل بن عطاء المتولد سید محمد تھا جن کے نزدیک دلائل و براہین کی مد میں ایک سب سے بڑا معیار و مقياس عقل بھی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ انہوں نے راحت قبر و عذاب قبر و شتر و نثر کے بعض حقائق، ارثیت باری تعالیٰ شفاعت، صراط و میزان اور جنت و دوزخ وغیرہ وغیرہ کے سب سے حقائق ثابتہ اور کیفیات کو اپنی عقل باریسا کی زنجیروں میں جکڑ کر اپنی خام عقل کی ترازو سے وزن کیا اور راہ راست سے بھٹک کر دوطرہ ضلالت میں آوندے گھر پڑے اور اس سلسلہ میں درود شدہ تمام احادیث کو ناقابل اعتبار قرار دے کر یوں گلو خلاصی کی ناکام اور بے جا سعی کی۔ اور جن کا آسانی سے انکار نہ کر کے ان کی نہایت ہی لچر اور کرلیک تاویلات شروع کر دیں تا آنکہ بعض قرآنی حقائق اور نصیحتیں قطعیہ بھی ان کی دُور انداز کار اور لاطائف تاویلات سے محفوظ نہ رہ سکے جو زبان حال ان کی اس تحریف کی وجہ سے ان پر لعنت کا تحفہ بھیجتے ہیں۔

معتزلہ اور ان کے ہی خواہوں کے علاوہ باقی سب اسلامی (یا منسوب بر اسلام) فرقے صحیح احادیث کو برابر حجت تسلیم کرتے ہیں۔ چنانچہ مشہور محدث حافظ ابن حزم (المتوفی ۵۰۵ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ اہل سنت، خوارج، اشعریہ اور قدریہ تمام فرقے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ان احادیث کو جو فقہ راویوں سے منقول ہوں برابر حجت تسلیم کرتے ہیں۔ یہاں تک کہ پہلی صدی کے بعد متکلمین معتزلہ آئے اور انہوں نے اس اجماع کے خلاف کیا (الاحکام جلد ۱ ص ۱۰۷) ابن حزمؒ اس کے بعد یہ قلمک فتنہ رفتہ رفتہ اپنا نطق اور حلقہ وسیع کر چکا گیا اور بہت سے ہنگام خواہشات مہلک اس فتنہ کے دام جہنگ زمین میں اُلجھ کر رہ گئے۔ اور یوں اپنی عاقبت برباد کر دی۔
نعوذ باللہ من سوء العاقبة۔

کتابی شکل میں اس خبیث فتنہ کی خبر سب سے پہلے مقتدر اہلسنت حضرت امام شافعیؒ (المتوفی ۲۰۴ھ) نے اپنے رسالہ اصول فقہ میں لی ہے جو ان کی مشہور کتاب

الرحمہ کی ساتویں جلد کے ساتھ منضم اور بہت مفید اور مدلل رسالہ ہے۔

حضرت امام احمد بن حنبل (المتوفی ۲۴۱ھ) نے بھی اطاعت رسول کے اثبات میں ایک مستقل کتاب لکھی اور قرآن و حدیث سے مخالفین کی خوب معقول تردید کی ہے جس کا کچھ حصہ حافظ ابن القیم (المتوفی ۷۵۰ھ) نے اپنی تالیف اعلام الموقعین (جلد ۲ ص ۱۶۱) میں نقل کیا ہے۔

علامہ اہل مغرب میں سے شیخ الاسلام ابو عمر ابن عبد البر (المتوفی ۴۶۳ھ) نے اپنی شہرہ آفاق کتاب جامع بیان العلم وفضلہ میں اس فرقے کے بعض باطل اور حیا سوز نظریات کی دھجیاں فضائے آسمانی میں بکھیری ہیں۔ ایسے ہی بعض بد باطن اور زائفین سے امام حاکم (المتوفی ۴۰۱ھ) کو بھی سابقہ پڑا تھا۔ جن کی شکایت انہوں نے مستند دیک جلد احادیث میں کی ہے کہ وہ روایت حدیث پر سبب و شتم کرتے اور ان کو مورد طعن قرار دیتے ہیں اور علامہ ابن حزم نے الاحکام میں اس باطل گروہ کے کاسد خیالات کے نیچے ادھیڑے ہیں اور ٹھوس عقلی اور نقلی دلائل سے ان کا خوب رد کیا ہے اور امام غزالی (المتوفی ۵۰۵ھ) نے اپنی معروف تصنیف المستصفیٰ میں اس گمراہ طائفہ کے مذہب و دلائل کے تار و پود بکھر کر رکھ دیئے۔ اور عقلی دلائل کے بے پناہ سیلاب میں اس گمراہ گمنان لڑکے کو دماختہ براہین کو خس و خاشاک کی طرح بہا دیا ہے حافظ محمد بن ابی ایوب ذریبیانی (المتوفی ۳۸۰ھ) نے اس خنپ باطل کی تردید میں اپنی اذکھی تالیف الروض الباسم میں کافی وزنی اور ٹھوس دلائل پیش کئے ہیں۔ اور حضرت امام سیوطی (المتوفی ۹۱۱ھ) نے بھی اس ناپاک فرقہ کی مفتاح المبتدئ فی الاصحیاء بالسنۃ میں خوب تردید کی ہے اور دین تویم کی حفاظت کا حق ادا کیا ہے۔ ان کے علاوہ بھی متعدد علمائے حق نے حدیث کے حجت ہونے اور نہ ہونے کے مثبت اور منفی پہلو پر سیر حاصل بحث کی ہے۔ اور اس باطل اور گمراہ گمنان نظریہ کی کمر حدیث حجت نہیں ہے۔

اچھی خاصی تردید کی ہے۔ اور معقول دینی برائے انصاف دلائل کے ساتھ حق اور اہل حق کی طرف سے ممانعت کی ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ ہر دور میں باطل کے مقابل میں حق تعالیٰ نے کچھ ایسے لغوی قدم پیدائیں جن کی علمی و عقلی، اخلاقی و روحانی زندگی حق پسند لوگوں کے لیے شعلہ راہ اور مخالفین کے باطل خیالات کے لیے سب سے سکندری بنی رہی ہے۔ جن کے قلموں اور زبانوں نے غمخواروں اور فیروزوں کی طرح باطل پستوں کے پیش کردہ دلائل کو مجروح کر کے رکھ دیا ہے۔ اور قبائے باطل کے لیے نیچے اُدھیرے ہیں کہ تمام روگوں کی جڑ بھی اُن کو جوڑنے سے ہے۔ سچ ہے اَلْحَقُّ فِرْعَوْنُ مُؤْمِنٌ عَلَانِ اِقْبَالَہِ کی زبان سے یہ

شعلہ بن کر ٹھونک دے خاشاک غیب اللہ کو

خوفِ باطل کیا کہ ہے غدت گر باطل بھی تو

دورِ حاضر کے منکرینِ حدیث

اگرچہ دورِ حاضر کے منکرینِ حدیث مختلف طبقات اور متعدد افکار و نظریات میں بٹے ہوئے ہیں اور انکارِ حدیث کے کچھ دھانگے کی بودی لڑی میں منسلک ہونے کے باوجود بھی وہ بکھائے ایک دوسرے کے نظریات اور افکار میں قریب ہونے کے بعد تر ہیں تَحْسِبُہُمْ جَعِیْتُہُمْ اَوْ قُلُوْہُمْ ہُمْ شَیْءٌ۔

ان تمام کے نظریات و افکار اور عقائد و اخلاق کا بنانا اور مسلمانوں کے سامنے پیش کرنا تو جملے جیسے امکان سے بالکل باہر ہے اور بغیر اس کے کہ مسلمان ان کے باطل نظریات کو ٹپک کر لا حول و پڑھ کر دارِ تحسین دیں اور ان سے نفرت کا اظہار کریں۔ اور قائمہ بھی بھلا کیا ہو سکتا ہے؟ مگر مثال مشہور ہے کہ مَسَاوِدُہُمْ زُجَّجَتْ اَعْلَہُ اَوْہُہُمْ اَعْلَہُ۔

ہم ان میں سے بعض چیدہ چیدہ حضرات کے درجہ علم خود اور بنیالِ اہلِ علم و

اذنا بآہٹا۔ بڑے محقق مدق صاحب علم اور اہل قلم ہیں۔ چند عقائد اقوال اور نظریات
و افکار خود انہیں کی عبارات و تحریرات سے بعید کتاب و مصنف پیش کرتے ہیں تاکہ
مسلمان ان کے خیالات و رجحانات سے قرین واقف و آگاہ ہو جائیں۔ اور ان کو
بھی دعوت الی القرآن کے نظرِ نظامِ ہر دلاویز اور خوشنامہ مگر درحقیقت حد درجہ مُسکک
پر دگر نام کا علم ہو جائے جو کلمۃ الحق اربابِ بہا الباطل کا مصلوق ہے اور حق
ان کا قائل ہی نہیں بلکہ قائل سے گزر کر ان کے کچھ عقائد و نظریات کا حال بھی خود
ان کی زبانی معلوم ہو جائے کیونکہ یہ

اگر ہم عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

عبداللہ چکڑالوی

مولوی عبداللہ چکڑالوی، بانی فرقہ (مام نہاد) اہل القرآن نے حدیث اور حدیث ماننے
والوں کے حق میں جو گہرے فٹانی کی سہ اور دل مافوق کی بھڑاس جس انداز سے نکالنے
کی لا حاصل کر سکتے ہیں اور کوشش کی ہے وہ ملاحظہ کر لیجئے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:-

① کتاب اللہ کے مقابلہ میں انبیاء اور رسولوں کے اقوال و افعال یعنی احادیث
قولی و فعلی و تقریری پیش کرنے کا مرض ایک قدیم مرض ہے۔ محمد رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابل و مخاطب بھی قطعی اور یقینی طور اہل حدیث ہی تھے۔

(بلفظ ترجمہ القرآن بآیات القرآن ص ۱۰ تحت قولہ تعالیٰ وَ مَا كَان مِنَ الْمُنْشَرِّکِیْنَ)۔

صاف اور صریح الفاظ میں اس کا مطلب یہ ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کے مقابلہ میں جتنے کفار اور مشرکین تھے۔ مثلاً ابوجہل، ابولہب، عتبہ، شیبہ، اُمیہ
بن خلف، ولید بن المغیرہ اور عقبہ بن ابی معیط وغیرہ یہ سب کے سب ہی قطعی اور
یقینی طور پر اہل حدیث تھے۔ بخاری و مسلم اور دیگر صحاح ستہ وغیرہ کتب حدیث
کے پورے مافظ بلکہ محافظ تھے اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قولی و

اہدی و دائمی عذاب ہے۔ افسوس شرک فی الحکم میں آجکل اکثر لوگ مبتلا ہیں۔
(مفہم ترجمہ القرآن ص ۹۷)

چکرا لوی صاحب کی یہ تحقیق اہل حق باہل مرکب ملاحظہ کیجئے کہ نبی اور رسول کا اسوہ
اور اس کا وہ قول و فعل جو خدا تعالیٰ ہی کی طرف سے ہوتا ہے، نہ صرف یہ کہ وہ شرک فی الحکم
سے بلکہ باعث اہدی و دائمی عذاب ہے۔ اور آجکل اکثر لوگ اس میں مبتلا ہیں اِنھُمْ
اَلَّذِیْنَ وَغَرِبُوا مِنْ اٰیٰتِ سِتْرِ اَللّٰهِ لَیْکُمْ وَغَرِبُوا مِنْ اٰیٰتِ سِتْرِ اَللّٰهِ لَیْکُمْ
اور نبی کا حکم جو پر حقیقت رسالت و نبوت ہوتا ہے وہ خدا تعالیٰ ہی کا حکم ہوتا ہے۔
وَمَا یَنْطَلِقُ عَنِ الْهَوٰی اِنَّ هُوَ اِلَّا وَّحٰی یُّوَسِّیْ اَسْ کَرَّمَ اللّٰہُ عَلٰی کُلِّ فٰسِقٍ
وہاں لکھ کر دیا اس کو رسول اللہ تعالیٰ کے اور کا حکم کہ نازی حاکمیت اور نادانی ہے۔ اگر
نبی اور رسول کا ذاتی اجتہاد بھی ہو اور اس پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے تنبیہ نازل نہ ہوتی ہو
تو بھی وہ حسب مراتب اُمت کے لیے لازم ہے کیونکہ خطا اور لغزش پر نبی کو کبھی عتاب
اللہ برقرار نہیں رکھا جاتا بخلاف دیگر مجتہدین کے کہ مذمت العبر بھی وہ خطا کا شکار رہ
سکتے ہیں۔ لیکن نبی اور رسول چونکہ معصوم ہوتے ہیں اس لیے ان کا معاملہ اس کے بالکل
برعکس ہوتا ہے۔

۵) قرآن کریم میں آتا ہے کہ جس نے خدا تعالیٰ کے حکم کے مطابق فیصلہ نہ کیا تو وہ
کافر، ظالم اور فاسق ہوگا۔ اور دیگر دلائل کے علاوہ خود قرآن کریم ہی سے یہ ثابت ہے
کہ جس طرح اللہ تعالیٰ کی طرف سے قرآن کریم نازل ہوتا ہے اسی طرح حکمت اور حدیث
بھی نازل ہوتی ہے جس کی پوری بحث و اُقام کی کتاب شوق حدیث میں ہے۔ اور رسول
کا حکم اور فیصلہ جو حدیث کہلاتا ہے بعد خدا تعالیٰ کا حکم ہوتا ہے۔ نہ تو وہ کوئی اور
شے ہے اور نہ خدا تعالیٰ کے حکم کے ماسوا ہے لیکن چکرا لوی صاحب کے نزدیک جو
شخص حدیث اور سنت کو تسلیم کرتا ہے وہ کافر، ظالم اور فاسق ہے۔ نتیجہ یہ ہے

کہ صحابہ کرامؓ سے لے کر اس وقت تک کی تمام امت جو حدیث کو براہِ حجت تسلیم کرتی آئی ہے اللہ کا فریضہ اور فاسق ہے۔ ہاں اگر کوئی شخص مؤمن، عادل، داور متقی بہت توجہ دے وہی ہے جو حدیث کا منکر ہے۔ اور قرآن کریم کو اپنی جہالت اور غیبت کی کڑھوار سے ذبح اور مروج کر لے۔ (العیاذ باللہ، چکرالری صاحب لکھتے ہیں کہ کسی جگہ سے یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ قرآن کریم کے ساتھ کوئی اور شے بھی رسول اللہ پر نازل ہوئی تھی (راجی حضرت ابیہ قرآن کریم کی خصوص قطعیہ سے ثابت ہے مثلاً اَنْزَلَ اللّٰهُ عَلَيْنَا مِنَ الْمَاءِ الْمُبَارَكِ وَالْحِجُّ كُنْتَ مَكْرُومًا خدا تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر کتاب بھی نازل کی ہے اور نشت بھی۔ صفت اور اگر کوئی شخص کسی مسئلہ میں قرآن کریم کے سوا کسی اور چیز سے دین اسلام میں حکم کرے گا تو وہ مطابق آیات مذکورہ بالا کافر ظالم اور فاسق ہو جائے گا۔ (مفہم شائع القرآن ص ۳۲ مطبوعہ دارالامام سنت اور حدیث نہ تو خدا تعالیٰ کے حکم کے سوا ہے اور نہ اس کے مخالف اور متضاد بلکہ حدیث خدا تعالیٰ ہی کا حکم ہے۔ جنہی اور رسول کی زبان فیض رسال اور عیال ظاہر کیا جاتا ہے۔ اس لیے حدیث کے مطابق حکم کرنے والا تو ہرگز کافر ظالم اور فاسق نہیں اور نہ ہو سکتا ہے۔ ہاں البتہ خدا تعالیٰ کے رسول کے حکم کو ترک کر کے اور سنت سے اعراض کر کے کوئی شخص کبھی کبھی کفر میں مبتلا ہو سکتا ہے اور قطعاً کافر اور مرتد ہے اور اس کے کفر میں شک کرنے والا بھی کافر ہے۔ آخر اللہ تعالیٰ کا ارشاد و مروج توفیق کہ فَادْعُوْهُمْ لَدُوْلِهِمْ لَا يُوْثِقُوْنَ حَتّٰى يَخْرُجُوْا مِنَ الدِّيْنِ۔

④ قرآن کریم سے یہ ثابت ہے کہ دنیا میں ایک دوسرے کے ساتھ دوستی اور دوستی کے جو تعلقات ہوتے ہیں وہ آخرت کو بالکل بے کار ہوں گے اور کوئی کسی کا دوست باقی نہ رہے گا۔ ہر قسم کی دوستی بھل پر دشمنی ہو جائے گی۔ ہاں اَلْمُتَّقِيْنَ پر ہرگز گاروں کی دوستی وہاں بھی باقی رہے گی البتہ کفار اور مشرکین کو کسی قسم کی دوستی کام نہ آئے گی

اور دُخْلَہٗ سکا پر را اظہار ہوگا۔ اور ظاہر بات ہے کہ رُسل اور انبیاء ملائکہ المقربین اور ملائعہ اعلیٰ سے بڑھ کر اور کون نیک اور متقی ہو سکتا ہے؟ اب ذرا چکر الہوی صاحب کی بھی سُن لیجئے۔

یعنی عظیم و جلیل القدر رُسل انبیاء و ملائکہ مقربین و ملائعہ اعلیٰ کی دوستی بھی ذرہ بھر فائدہ نہ دے گی (بلفظہ ترجمۃ القرآن ص ۲۸ تحت قولہ وَلَنْ خُلَّہٗ)۔

⑤ شفاعت کا مسئلہ ایسا اتفاقی اور اجمالی مسئلہ ہے جس کا کوئی بھی مُلمان آج تک اظہار نہیں کر سکا اور یہ مسئلہ اپنی شراط کے ساتھ قرآن کریم کی نصوص سے ثابت ہے۔ و آئمہ ہدیٰ صاحب کے نظریہ شفاعت کے سلسلہ میں ان کا ذکر ہوگا۔ انشاء اللہ العزیز اور احادیث متواترہ سے شفاعت (کبریٰ اور صغریٰ) کا صاف اور صریح الفاظ میں ذکر آتا ہے۔ نیز انبیاء ملائکہ اور صلحا کی شفاعت کا واضح الفاظ میں ثبوت ہے اور یہی باتوں کا عقیدہ ہے۔ اِس البتہ حسب ارشاد خداوندی وَلَوْ شِئَا لَکُمْ کُلُّ شَیْءٍ لَّکُمْ لَکِن یَّکُنْ بِحُکْمِ اللّٰہِ صَاحِبِ یَوْمٍ لَّکَیْنِ کہ:-

”جملہ رُسل انبیاء اور ملائکہ مقربین و ملائعہ اعلیٰ کسی طرح ذرہ بھر فساد نہ کر سکیں گے۔“
(بلفظہ ترجمۃ القرآن ص ۲۸ تحت قولہ وَلَوْ شِئَا لَکُمْ کُلُّ شَیْءٍ لَّکُمْ)

نیز لکھتے ہیں کہ چونکہ عموماً اس مسئلہ شفاعت اور خصوصاً رُسل، انبیاء کی شفاعت کی وجہ سے تھوڑے دنوں بعد عذاب و سزا سے رُخسائی پانے کا ایک غلط خیال عوام کا لانا عام ہے اس لیے طریقی پھیلنا ہوا ہے جس کے اصل بانی مہمانی اہل حدیث، سماجیان ہی ہیں (یعنی وہی جنہوں نے نبیوں کا مقابلاً کیا تھا اور بالآخر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مقابل اور مخاطب قرار پائے تھے مثلاً ابوبکر، عمر وغیرہ اور انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لیے شفاعت کبریٰ اور شفاعت صغریٰ کی درخواستیں فرمائی۔ اور باوجود آپ کے جانی دشمن ہونے کے یہ عظیم مرتبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بخشا اور کیوں نہ ہو آخرت

میری خدمت سے ہوا ہے مہربان دوست

میرے احساں میں دشمن پر ہزاروں ۔۔ مفقود

جنہوں نے خواہ مخواہ ایسے بہتان و افتراء بشکل احادیث خدا کے برگزیدہ بندوں
مسل و انبیاء پر لگائے ہیں املفظہ ترجمۃ القرآن ص ۱۲۵ پر تحت قولہ تعالیٰ
اَلَا اِنَّآ اَنۡمَدۡنَاکَ اٰتِیٰ

کاش کہ چکر الہی صاحب محض اسی پر اکتفا کر لیتے کہ مسند شفاعت ثابت نہیں
اور یہ صرف اہل حدیث حضرات کی کارستانی ہے۔ مگر وہ یہ بھی لکھتے ہیں کہ اس شفاعت
کا بھی میں بے شک منکر ہوں۔ کیونکہ یہ عقائد نقول بے الصافی و ظلم ہے؟ (انہی بلفظہ
اشاعۃ القرآن مطبوعہ سنہ ۱۳۳۲ھ - ص ۱۰)

منقل سے تو غالباً خود چکر الہی صاحب کی عقل فعال مراد ہوگی اور نقل سے بظہر
ان کی نافی ہی کی نقل مراد ہوگی کیونکہ شریعت اسلامیہ کی کوئی ایسی نقل سرے سے موجود
ہی نہیں کہ شفاعت بے الصافی اور ظلم ہے۔ اور اس کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔

اگر چکر الہی صاحب محض اسی پر بس کر دیتے تو بھی آخر ایک حد ہوئی مگر ان
کا شبشب باطن اور نجاست قلبی ان کو کچھ اور بھی کہنے اور لکھنے پر مجبور کرتا ہے چنانچہ
و خود اپنے مضمون قلم سے لکھتے ہیں :-

غرض کہ شفاعت مرتبہ معروفہ کا وہم و خیال تک کرنا نہایت ہی بڑھ کر اعلیٰ درجہ
و اول نمبر کی شباشت و نجاست ہے۔ (انہی بلفظہ ترجمۃ القرآن ص ۱۲۵)

دیکھئے کس طرح چکر الہی صاحب نے تمام اُمت مرجمہ کو اعلیٰ درجہ اور اول نمبر کی
شباشت اور نجاست کا خطاب دے کر ان کی مزین توہین و تمذیل کی ہے (العیاذ باللہ)
اس کا نام ہے قرآن ذاتی، قرآنی بصیرت اور دعوت قرآنی جس سے وافر حتمہ
چکر الہی صاحب اور ان کے جمنہ احباب کو مرجمت ہوا ہے۔ سچ ہے۔ جیسے روح

دیئے فرشتے۔

قسمت کیا ہر ایک کو قسام ازل نے جو شخص کہ جس چیز کے قابل نظر آیا
 ① تمام مسلمان براہین قطعیہ کے تحت یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ
 وسلم سید المرسلین اور فخر الغلیہ ہیں، مگر چکرالوی صاحب ایسا کہنے کو خلافات اور لغویات میں
 شمار کرتے ہیں۔ چنانچہ مسلمانوں کے ایک نظریہ پر تنقید کرتے ہوئے تحریر کرتے ہیں کہ:-

”یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ آپ اپنے پیٹ پر تین تین دن پتھر بھوک کے مارے
 باندھے پھرتے تھے اور (معاذ اللہ) ان کو اس دُنیا کے فانی میں مان جو ہیں بھی اللہ تعالیٰ
 کے لئے بڑے بڑے خزانوں میں سے مرزوق و مہربوب نہیں ہوتی تھی اور بجا بل اس کے
 مریم کی شان و شوکت پر ظاہر کرتے ہیں کہ ہیشہ ہمیشہ کس نے کہا ہے؟ مکہ میں نہ پوچھئے
 صفا، اسکو جنت الفردوس کے میوہ نبات اور نعمتیں منزل من اللہ ہو کہ مرزوق و مہربوب
 ہوا کرتی تھیں۔ باوجود اس قدر ذلت اور خوارت و توہین و اہانت مُحکمہ رسول
 اللہ صَلَّوْا عَلَیْہِ پھر طوطے کی طرح سید المرسلین و فخر الغلیہ وغیرہ: اسی قسم کے اور
 بہت سے خرافات و لغویات خطابات بھی دیکھتے جتنے ہیں (بلفظہ ترجمہ)
 القرآن ص ۱۴۰۔ پت تحت قولہ: قالت هو من عند اللہ“

② دلائل قاطعہ اور براہین ماحضہ سے راحت اور عذاب قبر وغیرہ کے مسائل ثابت
 ہیں اور متواتر احادیث کے علاوہ مِنْ لَخَطِیْبَتِہُمْ اُفْرِقُوا فَاَدْخُلُوا اَنَارًا وغیرہ۔
 آیات اس پر قطعی ہیں، مگر چکرالوی صاحب یوں ارشاد فرماتے ہیں کہ:-

”باب مہتمم عذاب قبر و سوال منکر و مخیر جب یہ بات ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ
 مرنے کے بعد روح کے لیے بھی بقا نہیں ہے۔ اور یہ بات بھی بر دلائل کچھتہ بیان نہونے
 والی ہے کہ انسان کے لیے مرنے کے بعد روز قیامت تک درمیانی زمانہ میں کوئی
 جزا و سزا نہیں ہے تو عذاب قبر کا غلط اور بدن گھڑت ہونا صاف ظاہر ہے، عذاب

قبر و سوال شکر و نیکر کی بنیاد جھوٹی حدیثوں پر ہے الخ (بلفظ ترجمہ القرآن ص ۹۵) پتہ تحت قولہ حتیٰ اذ جاء بعد حكم الموت و مثله فی روح الانسان ص ۹۵ (چکڑا لوی)

۸) ایصالِ ثواب کا مسئلہ اہل اسلام کے ہاں ایک طے شدہ حقیقت ہے۔ ملائکہ مقربین کی محضرت کی دعائیں، نماز جنازہ کی مشروعیت، نیز قرآن کریم کی متعدد دعائیں جو پہلے مسلمانوں کے حق میں کی جاتی ہیں۔ اس کا واضح ثبوت ہے۔ مگر چکڑا لوی صاحب لکھتے ہیں کہ:-

”یہ بیشک میرا اعتقاد ہے کہ مژدہ کو بدنی عبادت یا مالی صدقہ وغیرہ کسی چیز کا ثواب نہیں پہنچ سکتا۔“ (اشاعة القرآن ص ۱۳۳ مطبوعہ سنہ ۱۳۳۴ھ)

چکڑا لوی صاحب کو یہ اعتقاد مبارک ہوا اہل اسلام اس کو باطل یقین کرتے ہیں۔
۹) نماز تراویح پر تمام اہل اسلام تاجوز متفق چلے آئے ہیں۔ لیکن چکڑا لوی صاحب یہ کہتے ہیں کہ نماز تراویح پڑھنا ضلالت ہے اور اس پر ایک عقل رسالہ بھی انہوں نے لکھا ہے۔ البیان الصریح لاثبات کراہۃ التراویح۔

(اشاعة القرآن ص ۱۳۳ مطبوعہ سنہ ۱۳۳۴ھ)

۱۰) قطعی دلائل سے یہ ثابت ہے کہ کبھی کسی رسول اور نبی پر القادری شیطانی کا اثر نہیں ہوا۔ اور خصوصیت کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر۔ مگر چکڑا لوی صاحب لکھتے ہیں کہ:-

”رسول اللہ کی زبان مبارک سے دین کے متعلق یا قرآن شریف نکلتا تھا اور یاسو اپنے خیالات و قیاسات، جن میں القادری شیطانی موجود ہوتا تھا جن کو خدا تعالیٰ نے مسخ و مذکور فی القرآن کر کے آپ کی ان سے پریت کر دی۔“

(بلفظ اشاعة القرآن ص ۱۳۳ مطبوعہ سنہ ۱۳۳۴ھ)

۱۱) جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تمام قولی اور فعلی حدیثیں نیز حضرت

صحیحہ کرامت سے لے کر تاہنوز تمام مسلمانوں کا اس امر پر اتفاق رہا ہے کہ نماز شروع کرتے وقت اللہ اکبر کہنا چاہیئے۔ اس تکبیر کو تکبیر تحریمہ کہا جاتا ہے۔ مگر عبد اللہ صاحب چکراوڑی کہتے ہیں کہ اللہ اکبر تو کفار مکہ کی تکبیر ہے: (بلغظہ) اشاعة القرآن: سوال ۱۳۸ ص ۸۸ اور ص ۸۹ میں لکھا ہے کہ یہ کلمہ از روئے قرآن مشرکانه کلمہ ہے: (بلغظہ) اور شرک کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ اس کا معنی ہے۔ اللہ سب سے بڑا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ اور بھی الہ ہیں مگر اللہ ان سب سے بڑا ہے۔ لہذا یہ شرک ہوا: لَفَحَوْلٌ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ یہ ہے چکراوڑی صاحب کی قرآنی بصیرت اور منطق۔ بخوار گیر کے اس سہل مسند سے بھی ان کی نگاہ مبارک چمک گئی ہے کہ یہاں اس تم تفضیل (اختیار) اصناف کے ساتھ مستعمل نہیں ہے بلکہ ”من“ کے ساتھ استعمال ہوا ہے اور اصل یوں ہے اَللّٰهُ اَكْبَرُ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ۔ یعنی اللہ ہر شے سے بڑا ہے۔ یہاں اور الذلول کا سہ سے سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور نہ شرک لازم آتا ہے۔ اور یہ نعرہ تکبیر مسلمانوں کا ایک امتیازی نشان سمجھا جاتا تھا اور اب بھی بفضلہ تعالیٰ سمجھا جاتا ہے۔ لیکن چکراوڑی صاحب اس کو کفار مکہ کی تکبیر اور مشرکانه کلمہ کہتے ہیں لَوْحَوْلٌ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ۔

⑫ قرآن کریم کی نفوس طعنیہ احادیث متواترہ اور اجماع اُمت سے یہ عقیدہ ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا رتبہ اور شان سب نبیوں سے بڑھ کر ہے اور آپ خاتم النبیین اور سید الرسل ہیں مگر چکراوڑی صاحب فَبَشِّرْهُمَا بِمَا كُنتُمْ تَعْمَلُونَ اور اِنَّ شَيْعَ مِلَّةِ الْاَنْبِيَاءِ حِجْمٌ وَغِيَرُهَا آیات اور بعض احادیث سے دھوکہ کھا کر اور لوگوں کو مغالطہ میں ڈال کر لوگوں ایک سائل کو جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:-

آپ نے اپنے مسلمہ قرآن مجید اور بخاری اور صحاح ستہ کے خلاف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نبیوں کا سردار لکھا ہے۔ حالانکہ قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ نے ان کو متبع اور مقتدی کل انبیاء کا عموماً اور ابراہیم سلام علیہ کا خصوصاً لقب مرحمت فرمایا ہے: اِهْدِ شَاوَعَةَ الْفِرْعَوْنَ

جلد اول نمبر ص ۱۰۷ صفحہ ۱۹۲۲ء میں اور اتنی بات چکر آئی صاحبہ کو معلوم نہ ہو سکی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو حضرت ابراہیم اور باقی انبیاء کرام علیہم السلام کا متبع اور مقتدی نہیں کہا گیا بلکہ ملت ابراہیم اور نبیوں کی ہدایت کا متبع اور مقتدی کہا گیا ہے اور ملت ابراہیم اور نبیوں کی ہدایت مندرجہ فیہ اللہ ہے جس میں اصولی طور پر سب نبی متفق ہے ہیں۔ درجہ اور مرتبہ میں آپ کو انبیاء کا متبع اور مقتدی نہیں کیا گیا اور ص ۱۲۷ میں لکھا ہے کہ :-

م اور پھر آپ نے انھیں نبیوں کا سرور بنا کر اور انبیاء اور رسل کی تحفیز اور تہلیل کئے
 وَتَفَرَّقَ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْ دُسْلِمٍ كَاكْفَرِيَا نَبِيْنِ الْاَوَّلِ بِلَفْظِهِ مگر اتنی آسان اور
 سہل بات پر چکر آئی صاحبہ نے غور نہیں کیا کہ یہ عدم تفریق تو بسلسلہ ایمان ہے کہ بعض
 انبیاء اور رسل پر ایمان لایا جائے اور بعض کا انکار کیا جائے جو صدق ہے تو من
 بِبَعْضٍ وَنَحْضَرُ بِبَعْضٍ کا باقی درجہ اور فضیلت میں فرق کا ہونا تو قطعی طور پر ثابت ہے۔
 ہے۔ تیسرے پاس کی پہلی ہی آیت اس مسئلہ کو آفتاب نیم روز کی طرح واضح و آشکار
 کرتی ہے۔ اِنَّكَ الْمُرْسَلُ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ۔

الغرض ایک سے انبیاء و رسل میں ایمان لانے اور نہ لانے میں تفریق کو کرنا،
 یہ اول نمبر کا کفر ہے اور ایک سے درجہ اور فضیلت میں تفریق یہ امر ثابت ہے اور
 اس کا انکار فری بے دینی، الحاد اور نہایت ہے۔ اور دونوں میں زمین و آسمان کا فرق
 ہے۔ فَابْنِ الْاَشْأَمِ مِنَ الْاَشْرَافِ۔ چکر آئی صاحبہ کی عربی دیکھیے کہ وہ سچا مسلم کے آپ کو فرق نہ سمجھتے
 (۱۳) قرآن کریم نہایت متواترہ اور تمام اُمت کے اتفاق سے یہ امر ثابت ہے کہ
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نکاح میں ایک سے زائد (بلکہ ایک وقت نو) منکوحہ
 بیویاں تھیں۔ کیا نہ انہی النبی الذی انزلناہا النبی قل فی ذلک وغیرہ آیات
 اس کا واضح اور سترج ثبوت ہیں اور عام مسلمانوں کو بھی مخصوص شرائط کے تحت یہ ثابت

پار تک بیویاں رکھنے کی اجازت قرآن کریم اور حدیث صحیحہ میں مقرر ہے۔ لیکن چکر اتوی صاحب ان آیات کی یہ تفسیر دینے والی تحریف کر کے یوں تحریر کر کے ہیں کہ :-

”تَعْدُوْا زَوْجَکُمْ لَعْنَةُ اللّٰهِ عَلَی الْکٰذِبِیْنَ۔ کہاں ہے یہ حکم قرآن میں باقی تحریف کا نام قرآن نہیں ہے۔ صفحہ ۱۷۸ میں داخل ہے (معاذ اللہ۔ ص ۱۷۸) جس سے انبیاء اور رسول سلام علیہم اور ان کی اُمتت پاک ہے اور ان پر سراسر افتراء اور بہتان ہے :- (بلنظہ مشاعۃ لقرآن ۱۷۸ ص ۱۷۸)“

ملاحظہ کریں کہ چکر اتوی صاحب نے کس بے حیائی کے ساتھ تعدد وازواج کو زنا میں داخل کر کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذاتِ گرامی پر ظلمانہ حملہ کیا ہے۔ (العیاذ باللہ) اور کس طرح اُمتتِ سرخوردہ کے ان نیک اور صالح افراد کو زانی بنا دیا ہے۔ جنہوں نے قرآن وحدیث کے زو سے منکر تعدد وازواج پر عمل کیا ہے۔ یہ ہے چکر اتوی صاحب کی دعوتِ قرآنی اور ان کی جماعت کے انکار و نظریات لُحُوْلٌ وَلَا قُوْدٌ اِلَّا بِاللّٰهِ۔ سچ کہا گیا ہے کہ :-

مگر بہ میر و سنگ وزیر و خوش راد یوں کہند۔ ایں چنین ارکان دولت ملک دینا کہند۔

(۱۳) سب مہمان آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بجااست بیداری محرابِ جہان پر متفق ہیں مگر چکر اتوی صاحب محرابِ نبوی (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کے بارے میں لکھتے ہیں کہ :-

”رَبِّ الْعٰلَمِیْنَ نے آپ کو بطور معجزہ (خواب میں) کونسا معجزہ کا فرما دیا ہے؟ صفحہ ۱۷۸ سخت اندھیری رات میں نہ روت نہ جالت نہ بند نہ بند خواہ ہی میں اس شخص زمین کی پیر کردنی یعنی المسجد الحرام بیتِ مکہ سے لے کر مسجدِ اقصیٰ بیت المقدس تک سب مقامات کو ظاہر باہر طور پر پورا پورا دکھا دیا اور تفسیر توحید القرآن آیات الفرقان (۱۷۸) چونکہ اس منکر پر ہم نے ایک مستقل رسالہ ضواء السراپ فی تحقیق المعنی لکھا ہے

اس لیے ہم اس پر یہاں مزید کچھ بحث نہیں کرتے البتہ صرف اتنا یہ کہنا چاہتے

ہیں کہ لغت کی کس کتاب میں یہ حوالہ ملے گا کہ راستہ کا لفظ خواب میں سیر کرنے پر ہی لولا جاتا ہے اور بیداری میں راست کی راست کی سیر پر اس کا اطلاق نہیں ہوتا، اور نیز خواب کا یہ واقعہ کون سا تعجب خیز تھا جس کو اللہ تعالیٰ نے سبحانہ کے ساتھ شروع کیا ہے؟ اور یہ کہ لفظ "محض نوح کے لیے استعمال کیا جاتا ہے۔ جسم اور روں دونوں کے لیے مستعمل نہیں ہے؟ دیکھئے اس کا کیا جواب ملتا ہے؟ مگر

وہ اپنی منزل مقصود تک ہرگز نہ پہنچے گا کہ جو آغاز ہی میں منجور انجام ہو جائے (۱۵) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات قرآن کریم میں مذکور ہیں کہ وہ مٹی کے پر پھے بنا کر ان میں چڑھتا تھا تو باذن اللہ وہ پر پھے بن کر اڑ جاتا تھا۔ انھوں کو باذن اللہ مینا کر دیتے تھے۔ پھیلہری والوں کو حکم خداوندی سے اچھا کر دیتے تھے، خدا تعالیٰ کے حکم سے مردوں کو زندہ کر دیتے تھے۔ مگر چونکہ الہی صاحبِ نزول کا مطلب ہی خیر سے کچھ اور بہتہ وہ یہ کہ:-

”جیسے چار مشہور شکاری پرندے باز، بادشاہ، پرند، شاہیں شکاری پرندے تعلیم و تربیت سے فرماں بردار ہو جاتے ہیں۔ اسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے مردگان ایمان کو تعلیم و تربیت فرمائی اور وہ طبع ہو گئے۔ دیکھئے تفسیر پ (ص ۱۶) اور ابراہیم کے متعلق وہ لکھتے ہیں کہ:-

”جسمانی اندھے ہرگز نہ مراد نہیں ہو سکے کیونکہ مرسل انبیاء و کثر و طبیب جہانی نہیں ہوا کرتے۔ آگے لکھا ہے کہ ”ایمانی“ اندھوں ہی کو صحت یاب اور شفا یاب کیا (مجموعہ ص ۱۶ و ص ۱۷) اور لکھتے ہیں کہ:-

”انجباء و مؤمنی سے جسمانی مردوں کا زندہ کرنا ہرگز و ہم و خیال تک نہیں ہو سکتا بلکہ خاص ایمانی مردوں ہی کا زندہ کرنا مراد ہے۔“ (ص ۱۷)

یہ سب کچھ تو چونکہ الہی صاحبِ کرم اور لکھ گئے مگر یہ عقدہ حل کیا کہ روحانی

بیاد یوں کا علاج کو سبھی انبیاء و مرسل علیہم السلام کرتے تھے پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تخصیص کی وجہ اس میں کیا ہوتی؟ پھر کیا وجہ ہے کہ یہ معجزات حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بیان ہوئے ہیں اور دیگر انبیاء کو ام علیہم السلام کے مذکور نہ ہوئے۔ یہ حقیقت ہے کہ جتنا اور جس قدر ظلم نام نہاد اہل قرآن اور مشرکین حدیث نے قرآن کریم پر روا کر رکھا ہے اس کی نظیر علم و تحقیق کی دنیا میں ناپید ہے۔ اس کے علاوہ بھی بہت کچھ تحریر لکھ چکا ہوں صاحب کے لیے شرفاً۔

(۶) تاہم بڑا ہی عجیبے فتنہ کی آگ مڑولی ہے۔ اور حضرت داؤد علیہ السلام کے ساتھ پہاڑوں اور پرندوں کی تیسرے پڑھنے سے مراد یہ لی ہے کہ یہ کتاب الہی سے پہاڑی لوگ مُراد ہیں اور الطیر سے طیر نامی قوم مُراد ہے۔ ورنہ تیسرے میں حضرت موسیٰ علیہ السلام سے ان کی قوم نے پانی طلب کیا تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ فَخَلَّتْ الْحُمُورُ بِعَصَاكَ الْيَمَّةُ۔ چنانچہ ان صاحب نے اس سے مراد یہ لی ہے کہ آپ اپنی جماعت کو پہاڑ کی طرف لے جائیں۔ چنانچہ وہ وہاں پہنچے تو دیکھا کہ وہاں چشمے بہت تھے۔ مگر یہ راز حل نہ کیا کہ جب اس قوم کو چالیس سال تک وزی تیسرے نکلان ہی منور تھا تو پھر پانی کے لیے پہاڑوں کی طرف ملنے کا کیا سوال؟ مگر ان امور سے چھڑا توئی صاحب اور ان کی جماعت کو کیا غرض؟ غرض ان کے نظریات تو اپنی جگہ اعلیٰ اور محکم ہیں۔ اور یہ عقد بھی نہ حل کیا کہ فتنہ کی آگ تو تمام انبیاء کرام کے خلاف دشمنوں نے بھڑکائی تھی پھر قُلْنَا يَا نَارُ كُونِي بَرْدًا وَسَلَامًا عَلٰیٰٓ اٰیٰہِیْہِ کی تخصیص کیا وجہ ہے؟ اور جب ان پر فتنہ کی آگ ٹنڈیں پڑ گئی تھی تو رومی نے لوگ ان کے دین کو قبول کر چکے ہوں گے (کیونکہ کفار تو کبھی کسی نبی کے مقابلے سے نہیں ہٹتے) پھر حضرت ابراہیم کو رومی نے اَمَّا لِحَدِّثِ الْیَہِیْہِ کہہ کر عراق اور بائبل کے علاقے سے ہجرت کر کے ملک شام جانے کی کیا ضرورت درپیش ہوئی۔ اور کیا پہاڑی لوگوں کی طرف صرف حضرت داؤد علیہ السلام ہی مبعوث ہوئے تھے۔

ان کے فرزند حضرت سلیمان علیہ السلام کے لیے یاججاں کو پی (کا معجزہ یا) خطاب کیوں وارد نہیں ہوا؟ اور اس میں حضرت داؤد علیہ السلام کے ساتھ تخصیص کی علت کیا ہے؟ حضرات یہ سبے انکار حدیث کا شاخسانہ ہے

عمل اُن سے ہوا رخصت عقیدوں میں ضل آیا
کوئی پوچھے کہ اُن کے ہاتھ کیا نعم البدل آیا

(۲)

حافظ اسلم صاحب جبر جبروری

حافظ اسلم صاحب بھوپال کے ایک مشہور غیر مقلد عالم مولانا سلامت اللہ صاحب کے فرزند ارجمند اور موجودہ دور میں انکار حدیث کے ایک بہت بڑے ستون بلکہ بعض وجوہ سے مرکز ہیں۔ انہیں کے علوم و فنون سے متمتع ہو کر جناب پر وزیر صاحب پر وان چڑھے ہیں۔

۱۔ حدیث پر ہمارا ایمان نہیں

اسلم صاحب حدیث کے بارے میں سمجھتے ہیں کہ نہ حدیث پر ہمارا ایمان ہے اور نہ اس پر ایمان لانے کا ہم کو حکم دیا گیا ہے۔ نہ حدیث کے راوی پر ہمارا ایمان ہے نہ اس پر ایمان لانے کا حکم دیا گیا ہے۔ نہ حدیث کی سند میں جو رجال ہیں، اُن پر ہمارا ایمان ہے نہ ان پر ایمان لانے کا ہم کو حکم دیا گیا ہے۔ پھر یہ کس قدر عجیب بات ہے کہ ایسی غیر ایمانی اور غیر یقینی چیز کو ہم قرآن کی طرح دینی حجت مانیں؟ لفظہ مقام حدیث جلد اول ص ۱۸۱ مسلمانوں کا تو یہ بنیادی عقیدہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے حکم کے سامنے تسلیم و خضوع کر دینا ایمان ہے اور بہت سے احکام و مسائل ایسے ہیں جن کا فیصلہ آپ نے نہایت رسالت میں صادر فرمایا۔ اور ایسی تمام مجزیات قرآن کریم میں مذکور نہیں ہیں

اور آپ کے ہر ایسے ارشاد اور حکم کو جو قرآن کریم میں موجود نہ ہو مسلمان، حدیث کہتے ہیں۔ اور انکی نفی پر عقلی اور نقلی طور پر کوئی معنی بر انصاف اور مٹوس دلیل نہ تو آج تک پیش کی گئی ہے اور نہ تا قیامت یہ شخص کی جاسکتی ہے۔ شکرگوشبہات، اباطیل و خرافات اور اصرار و سرکری باتوں اور غوغا آرائی کا ذکر نہیں کیونکہ وہ تو ابتدائے کفر و نیش سے آج تک بدستور چلی آئی ہیں اور قیامت تک ہماری رہیں گی۔ کیا جناب اہل علم صاحب کا قرآن کریم کے اس معکم اور صریح حکم پر بھی ایمان ہے یا نہیں احو اللہ تعالیٰ نے یوں فرمایا ہے:-

فَلَوْ رَدُّكَ لَوْ لَمْ يَنْتَوِ حَتَّى يُحْكَمْ
تیرے رب کی قسم وہ یوں نہیں ہو سکے جو
يُضَاهِيَنَّ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَوْ يَجِدُوا
آپ کو ہر اس اختلاف اور نزاع میں اپنا حکم
فِي أَنْفُسِهِمْ مَعْتَبًا مَّا قَضَيْتَ
تسلیم نہ کریں جو ان کے درمیان واقع ہو۔
وَيُسَلِّمُوا إِلَيْهَا
پھر اپنے دل میں ذرہ بھر بھی تنگی محسوس نہ کریں

اس فیصلہ کے لئے میں جو آپ نے صادر فرمایا اور
(پ ۵۰ - النساء - ۹۴)

تا وقتیکہ اس کو پوری طرح تسلیم نہ کریں

اس آیت کو قریم میں اللہ تعالیٰ نے يُحْكَمْكُمْ فرمایا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذات گرامی کو ہر اختلاف اور نزاع میں حکم اور فیصلہ ماننا حلف اٹھا کر ضروری قرار دیا ہے۔ اگر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے حکم اور فیصلہ کو ماننا اور بلا چون و چرا تسلیم کرنا ایمان نہیں تو اللہ تعالیٰ نے قسم اٹھا کر ایسا کیوں فرمایا ہے؟ اگر آپ کے حکم، حدیث اور ارشاد پر ایمان لانا ضروری نہ ہوتا تو اللہ تعالیٰ نے حَتَّى يُحْكَمْكُمْ وَاللَّهَ ان کی تعبیر کو چھوڑ کر حَتَّى يُحْكَمْكُمْ کی تعبیر کیوں اختیار فرمائی ہے؟ اور مَّا قَضَيْتَ الْقُرْآن کی تعبیر کو ترک کر کے مَّا قَضَيْتَ ذکر جو آپ فیصلہ صادر فرمائیں، کیوں فرمایا ہے؟ کاش کہ پہلے نام دعوت الی القرآن دینے والے قرآن کریم کے اس صریح اور واضح حکم کو بھی ملاحظہ کر لیتے۔ یہ یاد ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا جو بھی فیصلہ

ہوگا وہ بحیثیت رسول اور نبی ہوگا (کیونکہ اسی آیت سے پہلے مَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ
الْآیۃ میں اس کی تصریح موجود ہے) اور جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر اس
فیصلہ کو جو قرآن کریم میں نہ ہو مسلمان کو بھی خفی اور حدیث سے تعبیر کرتے ہیں اور بعض قرآنی
سے اس پر ایمان لانا ضروری ہے۔ یہ عبادت سب سے کہ مشرکین حدیث اعلیٰ باطلہ کو سنا
بنا کر اس آیت کے صریح حکم سے اعراض کریں گے۔

تو ہی اگر نہ پاس ہے تو باتیں ہزار ہیں

۲۔ لہو الحدیث کی تشریح

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے :-

وَمِنْ الشَّيْءِ مَنْ يَشْتَرِي لَهْوَ
الْحَدِيثِ لِيُضِلَّ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ
يُخَذِّرُ عَلَيْهِمُ الْآيَةُ (ذٰلِكَ الْقَعَمَانُ ع) دین اللہ تعالیٰ کے راستے سے ہٹ سکھے ۔
اور بعض لوگ وہ ہیں جو خریدتے ہیں کھیل

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کے بعد رئیس المفسرین
علی الاطلاق حضرت عبد اللہ بن مسعود حنفیہ طور پر اس آیت کی تفسیر غنیہ لکھانے
بجائے، سے کرتے ہیں اور یہی تفسیر ترجمان القرآن حضرت ابن عباسؓ، حضرت جابرؓ،
حضرت عکرمہؓ، حضرت سعید بن جبیرؓ، حضرت مجاہدؓ، حضرت سکولؓ، حضرت عمرو بن شعیبؓ
حضرت علی بن زبیرؓ اور حضرت حسن بصریؓ وغیرہ سے مروی اور منقول ہے۔ یہ سب حضرات
تو اس کی تفسیر صرف غلط سے کرتے ہیں (ملاحظہ ہو تفسیر ابن کثیر جلد ۲ ص ۴۴) مگر ان
کے مقابلہ میں حافظ اسلم صاحب اس آیت کی تفسیر یوں کرتے ہیں۔

”اور بعض آدمی وہ ہیں جو حدیث کے مشغلہ کے خریدار ہوتے ہیں تاکہ
لوگوں کو اللہ کی راہ سے بلا علم (یقین) کے بھٹکا دیں اور اُس کو مذاق

بنالیں (مقدم حدیث جلد اول ص ۱۵۱، ص ۱۸۳)

دیکھا آپ نے منکرین حدیث کے منہ کو کہ اس نے کیا شگفتے کھلائے ہیں اور ضلالت کی مظلوم کتاب کو تحریف کی کند چھری سے کس طرح ذبح کرنے کی ناکام کوشش کی ہے۔ قارئین کرام کو یہ یاد ہے کہ اسلم صاحب کے والد کٹر قوم کے اچھڑ بیٹ اور غیر مقلد تھے اور بھوپال کے اندر اپنے وقت میں حدیث کے مشغلہ کے بڑے خریدار بلکہ ٹھیکیدار وہی صاحب تھے اور بقیہ اسلم صاحب ان کے والد خدا کی راہ سے بھٹکانے والوں اور خدا کے دین کو خدق بنانے والوں میں پیش پیش تھے۔ اور باقی کسر اسلم صاحب نے پوری کر دی۔

پر سوال کر رہے تسم کر رہے

۳۔ معراج جسمانی

حضرات صحابہ کرام سے لے کر تا بہروز جلد اہل اسلام اس عقیدہ پر متفق چلے آئے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ایک ہی رات میں جسدِ غفری کے ساتھ بیداری کی حالت میں مسجدِ حرام سے مسجدِ اقصیٰ تک اور پھر وہاں سے پہلے دو سحر اور حتیٰ کہ ساتویں آسمان تک اور پھر بیست ذکۃ المائتہ تک سیر کرائی۔

قرآن کریم کی اصطلاح میں اس کو اسرار اور احادیث کے رو سے اس واقعہ کو واقعہ معراج کہا جاتا ہے۔ جس کے ثبوت پر علاوہ قرآن کریم کے متواتر درجہ کی صحیح حدیثیں موجود ہیں۔ راقم الحروف نے اس مسئلہ پر ایک مستقل رسالہ لکھا ہے۔ جس کا نام ضمیمہ السراج فی تحقیق المعراج یعنی حیدر اعظم کی رہکشی ہے جس میں قرآن حکیم، احادیث، کتبِ تعابیر اور دیگر مستند تاریخی کتابوں سے اس کا عقلی اور نقلی طور پر اثبات کیا گیا ہے اور مسلمانوں کے مقابل میں منکرین معراج جسمانی نے جی برائے نام دلائل سے استدلال کیا ہے اس کا جواب بھی عرض کر دیا گیا ہے۔ اور یہ ثابت کیا ہے کہ معراج جسمانی کے انکار کی نسبت حضرت امیر معاویہؓ اور حضرت عائشہؓ وغیرہا کی طرف روایت و روایت ہر طرح غلط اور مخدش ہے مگر مسلمانوں کے اس اجماعی عقیدہ کے

مقابلہ میں بعض دیگر منکرینِ معراج کی طرح حافظ اسلم صاحب جیلان پوری بھی تنکول کلمہ سارا لیتے ہوئے معراجِ جسمانی جیسے صحیح احادیث سے ثابت شدہ اجماعی عقیدہ کا یوں انکار کرتے ہیں کہ :-

”مگر محققین (مثلاً اسلم صاحب، پرتو نرسا صاحب اور مرزا غلام احمد صاحب قادیانی وغیرہ) صفتہ زیادہ تر حضرت عائشہؓ اور امیر معاویہؓ کے جمہال ہیں اس وجہ سے نہیں کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے اس قسم کے واقعہ کو قیاس سے بعید سمجھتے ہیں بلکہ جسمانی معراج کے ثبوت میں تاریخی شہادت کی کمی پاتے ہیں۔ اور اگر آپ ہم سے پوچھیں تو ہم یقین رکھتے ہیں کہ عالم ملکوت کی سیر اور مادیات بالآخر حاکمِ خدائی نشانوں کو دیکھنا جسمانی نہیں بلکہ روحانی ہی ہو سکتا ہے۔ (ملفوظہ لوازماتِ اہلک)

یہ ہے جناب اسلم صاحب کی علمی تحقیق اور دیانت، کہ جو مسئلہ قرآن کریم اور متواتر حدیث کی حدیثوں اور ائمہٴ مرہومہ کے اجماعی عقیدہ سے ثابت ہے اس میں تو وہ ملکی طویل پرکھی پاتے ہیں مگر اسلم صاحب جیسے محققین حضرت امیر معاویہؓ اور حضرت عائشہؓ کی روایات کے ہم خیال ہیں۔ لیکن اس کی وہ ذرہ بھر حسرت گوارا نہیں کرتے کہ اتنا ہی بتلا دیں کہ وہ روایات کن کتابوں میں ہیں۔ ان کی اسناد کیسی ہیں؟ ان کے الفاظ کیا ہیں؟ تمام منکرینِ حدیث کا یہ نزاع و تیرہ ہے کہ اگر کوئی روایت ان کے منہ پر مطلب ہوتی ہے تو وہ قابلِ احتجاج ہو جاتی ہے اگرچہ اس کی سند مسئلہ الکذب ہی کیوں نہ ہو۔ اور جب ان کی رائے مبارک کسی چیز کو باور نہ کرنا چاہیے تو وہ بخاری و مسلم حدیث تمام صحاح اور مسانید کی متواتر حدیثوں میں بھی تاریخی شہادت کی کمی محسوس کرتے ہیں۔ اور سبحان اللہ! انہی انہی لعنہ اللہ علیہ وآلہٴ و آلہٴ و آلہٴ النجم کی آیات سے بھی نظر شرعیٹ چوک جاتی ہے اور ان کی طرف سرے سے دھیان ہی نہیں ہوتا۔ ان کے ان ناپاک تصورات کے قیدِ تحریر میں لاسے ہماری روح کا فنی ہے۔ ہاتھ میں قلم نہ رہتا ہے۔ آنکھیں پُر نہ

ہیں اور بگڑا ہوا ہے کہ کھس طرح یہ اپنی عقل نارسا کی خود ساختہ تہذیب و تمدن میں قرآن کریم اور احادیث متواترہ سے ثابت شدہ بنیادی عقیدوں کو جکڑنا چاہتے ہیں اور بچائے اس کے کہ ان باطل نظریات پر ان کو کچھ شرم محسوس ہوا، ان کا فخر یہ طور پر کہتے ہیں، ہماری رحمت۔ لَا تَحْزَنْ لَمْ يَقْنُتْ إِلَّا بِاللَّهِ مگر یہ پیچھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عظمت و مہمانت کو کیا سمجھیں۔

مکان و لامکان سے اس کی منزل اور آگے ہے
مہر حیراں ابھی معراج انسان دیکھنے والے!

۴۔ سدرۃ المنتہی

قرآن کریم میں اس کا ذکر آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس کو (یعنی حضرت جبرائیل علیہ السلام کو ان کی اصلی شکل میں حضرت ابن مسعود وغیرہ کی رؤیت اور تفسیر کے موافق) سدرۃ المنتہی کے پاس نیچے اترتے ہوئے ایک دوسری بار بھی دیکھا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذات گرامی سے لے کر اس وقت تک تمام مسلمان یہی سمجھتے چلے آئے ہیں کہ سدرۃ المنتہی ساتویں آسمان پر پیری کا ایک عجیب و غریب درخت ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی معراج جسمانی کے سلسلہ میں اس کا ذکر بھی آتا ہے مگر حافظ اسلم صاحب سدرۃ المنتہی کے اس مخصوص مقام کا یوں انکار کرتے ہیں کہ :-

”اور تاریخوں سے معلوم ہوتا ہے کہ سدرۃ المنتہی جس کا ذکر قرآن میں معراج کے بیان میں ہے، اس سے علم نبوت کی استقامت مدد ملتا ہے (بلفظہ فوائدات منک) الحمد للہ کہ اتنی بات کا اقرار تو جناب اسلم صاحب کو بھی ہے کہ سدرۃ المنتہی کا ذکر قرآن کریم میں معراج کے بیان میں ہے اور یہ بات خود زمانہ حال کے متکین احمد کو مسلم ہے کہ دورِ حاضر میں جو قرآنی بصیرت علامہ حافظ اسلم صاحب کو بہت

وہ اُن کی جماعت میں اور کسی کو داخل نہیں ہے۔ اور جناب پیر صاحب وغیرہ صرف اُن کے خوشہ چین ہی ہیں مگر سوال یہ ہے کہ وہ کون سی تاریخی کُتُب ہیں جن میں یہ لکھا ہے کہ سدرۃ المنتبیٰ اجستی طور پر ساتویں آسمان پر ایک مخصوص درخت نہیں بلکہ اس سے حقیقی طور پر مراد ہی علم نبوت کی انتہائی حد ہے؟ باقی ادیان رنگ میں اور مجازی طور پر اس کا کوئی منکر نہیں ہے بحث صرف اس سے ہے کہ قرآن کریم اور صحیح احادیث میں حجاج کے بیان میں جس سدرۃ المنتبیٰ کا ذکر ہے کیا وہ حسی طور پر ایک مخصوص درخت نہیں ہے؟ اور یقیناً ہے!

لیکن اسلم صاحب کو معراج جسمانی کے انکار کی کچھ ایسی مہکن ہے کہ وہ معراج حجاج میں واقع شدہ منزلوں اور اُن کی حدود و تعینات کو بھی بدسننے سے ہرگز نہیں چوکتے تاکہ معراج جسمانی کے انکار کے مقام پر آتے ہمارے جہاں کیوں اور اس کے روحانی تسلیم کرنے میں قسم کی کوئی دشواری ہی باقی نہ رہے۔ مگر یقین جانیئے کہ ایسی بے سرو پا باتوں سے کون متاثر ہوتا ہے؟ اور اُن سے بھلا یہ جاندار کیسے کب حل ہوتے ہیں!۔

حل کیا کرے گا مسند زندگی وہ اب!

جس کو شعور ناقص و کامل نہیں رہا!

۵۔ معجزات

قرآن کریم متواتر احادیث اور تمام اُمت کا اس پر اتفاق رہا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو علاؤ قرآن کریم کے معجزہ کے اور بھی بے شمار ظاہری اور حسی معجزات عطا فرمائے تھے۔ معراج اور شوقِ القہر کا معجزہ قرآن کریم میں بیان کیا گیا ہے۔ معراج جسمانی کے اثبات پر صدور السراج کا مطالعہ کیجئے۔ رُاشقِ القہر کا معجزہ تو جبریل علیہ السلام کرامتِ السَّاعَةِ وَالشَّقِيقِ الْقَعْدِ کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ شوقِ القہر کا معجزہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے دست مبارک پر صادر ہوا تھا۔ اختصار کے پیش نظر

و در خوابوں پر گفتا کہ جاتی ہے۔ چنانچہ حافظ ابن کثیر (المتوفی ۷۴۸ھ) کہتے ہیں کہ:-
 وقد كان هذا في زمان رسول الله صلى الله عليه وسلم كما ورد في
 الأحاديث المتواترة الصحيحة روى
 ابن قال: وهذا امر متفق عليه بين
 العلماء ان الشقاق القصر وقد وقع
 في زمان النبي صلى الله عليه وسلم
 والله ان احاديث المجهزات الباهرات
 (تفسير جلد ۳ ص ۱۸۸)
 بعض حضرات و جنوں نے اپنی کتابوں میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے
 متعدد حسی معجزات کے وقوع اور ظہور پر سیر حاصل بحث کی ہے، کو یہ غلط فہمی واقع ہوئی
 کہ شق القمر سے انہوں نے قرب قیامت کا اتفاق قمر ماولیٰ ہے اور قبل از وقوع اس
 کی خبر دینے کو معجزہ پر حمل کیا ہے۔ لیکن یہ ان کی غلطی ہے کیونکہ قرآن کریم میں لفظ انشقاق
 جو ماضی کا صیغہ ہے اور متواتر و زہد کی صحیح حدیثیں اور اُمت کا اجماع اس مفہوم کو متعین
 کر دیتا ہے کہ اس سے قیامت کے وقت جو انشقاق ہو گا وہ مراد نہیں ہے۔ بلکہ یہ
 ایک ایسا واقعہ ہے جو زمانہ ماضی میں واقع ہو چکا ہے۔ چنانچہ اس کی تصریح موجود ہے:-
 وقد اجمع المفسرون على ان المراد في
 تلك الآية هو الانشقاق الذي كان معجزة
 من النبي صلى الله عليه وسلم والذي
 يقع يوم القيامة اهـ
 (امش جلد ۱ ص ۱۸۸ المطابع ص ۱۸۸)

بعض حضرات و جنوں نے اپنی کتابوں میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے
 متعدد حسی معجزات کے وقوع اور ظہور پر سیر حاصل بحث کی ہے، کو یہ غلط فہمی واقع ہوئی
 کہ شق القمر سے انہوں نے قرب قیامت کا اتفاق قمر ماولیٰ ہے اور قبل از وقوع اس
 کی خبر دینے کو معجزہ پر حمل کیا ہے۔ لیکن یہ ان کی غلطی ہے کیونکہ قرآن کریم میں لفظ انشقاق
 جو ماضی کا صیغہ ہے اور متواتر و زہد کی صحیح حدیثیں اور اُمت کا اجماع اس مفہوم کو متعین
 کر دیتا ہے کہ اس سے قیامت کے وقت جو انشقاق ہو گا وہ مراد نہیں ہے۔ بلکہ یہ
 ایک ایسا واقعہ ہے جو زمانہ ماضی میں واقع ہو چکا ہے۔ چنانچہ اس کی تصریح موجود ہے:-
 وقد اجمع المفسرون على ان المراد في
 تلك الآية هو الانشقاق الذي كان معجزة
 من النبي صلى الله عليه وسلم والذي
 يقع يوم القيامة اهـ
 (امش جلد ۱ ص ۱۸۸ المطابع ص ۱۸۸)

یہ دو قرآنی معجزے ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لیے ظاہر ہوئے اور کتب
احادیث اور تفسیر میں صریح اور صحیح روایات سے ہر بات سے معجزات ثابت
ہیں جن کا انکار کوئی نرا ملحد و زندقہ ہی کر سکتا ہے۔ ایک محمولہ اردو خوان کے یہ حضرت
مولانا سید سلیمان ندوی (المتوفی ۱۳۶۳ھ) کی سیرت النبی کا حصہ سوم ہی ملاحظہ کر لینا
کافی ہے۔ جس میں انہوں نے غیر مستند معجزات کو الگ کر کے مستند و مستند معجزات پر
سیر حاصل بحث کی ہے لیکن جناب اہم صاحب نے ان قرآنی آیات سے سو فیصد دھوکہ
کھا کر جن میں مشرکین مکہ کے محض تعنت اور عناد کے طور پر فرمائشی معجزات کا اس لیے
سنا رہ کرنا کہ حکمت اور مصلحت خداوندی کا تقاضا یوں نہیں۔ اور یہ کہ معجزہ لانا نبی اور
رسول کا اپنا کام نہیں ہے۔ یہ غلط اور بے بنیاد نتیجہ نکالا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم کے ہاتھ مبارک پر قرآن کریم کے علاوہ کوئی معجزہ ہی صادر نہیں ہوا۔ چنانچہ وہ لکھتے
ہیں کہ یہی حال معجزات کا ہے۔ قرآن نے تصریح کے ساتھ کہا کہ خاتم النبیین کو عقلی
معجزہ قرآن کریم دیا گیا جس کو اہل بصیرت قیامت تک دیکھ سکتے ہیں۔ نہ کہ دیگر انبیاء
کی طرح جتنی معجزہ (بظنی تمام حدیث ج ۱ ص ۱۸۱) اور حاشیہ پر درج ہے۔ ان باتوں کی
تفصیل ہماری کتاب تعلیمات قرآن میں ملے گی (انتہی)

بس حضرت! آپ کا حتمیہ بھی دیکھا اور تعلیمات قرآن کے دلائل بھی دیکھ لیے
کچھ گامیاب ہے۔ مذہب معلوم اہل مذہب معلوم

اور پھر آگے یوں گویا افشانی کرتے ہیں کہ :-

”مگر ان صریح آیات کے ہوتے ہوئے بھی راویوں نے آنحضرت صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم کے جتنی معجزات کی روایات کا انبار لگا دیا : (مقام حدیث جلد ۱ ص ۱۸۱)
اور پھر حاشیہ پر لکھا ہے کہ :-

”ان روایات کے مطالعہ کا جس کو شوق ہو، وہ مولانا کریمت علی موسوی دہلوی

کی تصنیف السيرة المحمدية کی جس میں غریب و غریب ہزار ہا معجزات جمع کیے گئے ہیں، زیدت فرمائیں :-

خلاصہ یہ نکلا کہ حافظ اتم صاحب کے نزدیک جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ایک بھی جستی معجزہ عطا نہیں کیا گیا۔ یہ سب حدیث کے راویوں کی کارستانیوں ہیں۔ کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے جستی معجزات کا انبار لگا دیا ہے اور معجزات تراش تراش کر اور گھڑ گھڑ کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذات گرامی کو صاحب معجزات قرار دے رکھا ہے ورنہ بات تو دراصل کچھ بھی نہیں۔ یہ سب خود ساختہ اور من گھڑت معجزات ہیں جو راویان حدیث کے صدی نسخے ہیں۔ جن کا کوئی اعتبار ہی نہیں ہے رالعیاذ باللہ۔ یہ سب حافظ اتم صاحب اور ان کے رفقاء کار کی بصیرت قرآنی، قرآنی زاویہ نگاہ اور دعوت قرآنی، جس کو وہ دنیا میں پھیلانے کے لیے سطح اضنی پر نمودار ہوئے ہیں۔ فواسفاس

راز ہستی نہیں کھلتا محنت کے بغیر اقلے رکوش عقل تقدم ہی ہی
۶۔ اطاعت کا مضمون

قرآن کریم میں لفظ اطاعت متعدد مقامات پر آیا ہے چنانچہ ایک مقام پر یوں آتا ہے۔
أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَ كَرِهُوا أَنْ يَكُونَ عَلَيْكُمْ حُكْمٌ ۚ وَ كَرِهُوا أَنْ يَكُونَ عَلَيْكُمْ حُكْمٌ ۚ (النساء: ۵۸)
جس میں اللہ تعالیٰ کی اطاعت کا الگ عنوان قائم کر کے سب مقدم اس کی اطاعت لازم قرار دی گئی ہے اور پھر مستقل طور پر وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ فَمَا كَرِهُوا کی اطاعت کرنے کا حکم اور امر صادر فرمایا گیا ہے اور اس کے بعد مسلمانوں میں سے جو اولوالامر ہیں، صرف وادخلت کے ساتھ ان کی اطاعت کا حکم دیا گیا ہے۔
جس میں بتانا یہ مقصود ہے کہ مستقل اطاعت تو خدا تعالیٰ اور اس کے رسول کی ہے۔

ہاں البتہ اس کے ساتھ مسلمان اولادِ لامر کی اطاعت بھی ضروری ہے بشرطیکہ وہ خدا اور اس کے رسول کی اطاعت پر گامزن ہوں اور ان کی اطاعت رسول کی طرح مستقل نہیں (ورنہ وَأَطِيعُوا أَمْرِي أَوْ مَنِّي مَنكُمُ فَرَّيَا جاتا) بلکہ وہ سابق اطاعت کے ضمن میں لازم ہے۔ بالفاظِ دیگر اگر وہ مسلمان ہی نہ ہوں، یا ہوں تو مسلمان لیکن خدا تعالیٰ اور اس کے رسول پر حق کی اطاعت سے برگشتہ ہوں تو پھر ان کی اطاعت کا رستہ سے سوال ہی پیدا نہیں ہوتا فَطَاعَةٌ لِمُخْلِطٍ فِي مَخْصِيَةِ الْخَائِفِ۔ یہ تو ہے مسلمانوں کا نظریہ۔ اب آپ اکرم صاحب کا عذریہ ملاحظہ کریں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ :-

”قرآن میں جہاں جہاں اللہ و رسول کی اطاعت کا حکم دیا گیا ہے۔ اس سے مراد امام وقت یعنی مرکزِ قلت کی اطاعت ہے۔ جب تک محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اُمت میں موجود تھے، ان کی اطاعت اللہ و رسول کی اطاعت تھی اور یہ اُمت ہمیشہ آپ ہی کی اُمت ہے گی۔ کیونکہ آپ کے اوپر ایمان لائی ہے، اور آپ کے بعد آپ کے زندہ جانشینوں کی اطاعت اللہ و رسول کی اطاعت ہوگی اور اطاعت عربی میں کہتے ہیں، زندہ کی فرماں برداری کو۔ رسول کی اطاعت یہ ہرگز نہیں ہے کہ ان کے بعد جو کوئی ان کے نام سے کچھ کہے، ہم اس کی تعمیل کرنے لگیں، الخ۔

(مقام حدیث، جلد ۱، ص ۱۵۱)

اکرم صاحب کے اس سرسبز باطل نظریہ میں چند وجوہ سے کلام ہے۔ اولاً اس سے یہ کہ کیا خالق کائنات اور عظیم و خیر خدا کو امام وقت اور مرکزِ قلت کا نام نہیں آتا تھا۔ اس نے امام وقت اور مرکزِ قلت کی اطاعت کے لیے أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ سے تعبیر کیوں اختیار کی ہے؟ یا اس کو اس کا خوف تھا کہ چونکہ لوگ امام وقت اور مرکزِ قلت کی اطاعت نہیں کریں گے، اس سے یہ بھلے اس تعبیر کے ان کو خدا و رسول کی اطاعت کی زنجیر میں جکڑ دیا تاکہ لوگ بھی انکار نہ کریں اور خدا و نبی کام

بھی چل نکلے۔ (معاذ اللہ) و ثانیاً اگر خدا اور رسول کی اطاعت سے امام وقت اور مرکز قمت کی اطاعت مراد ہے تو و اُولى الامر منکم کا جدا حکم دینے کی رتبہ قدر کو کیا ضرورت دیکھیں آئی؟ کیونکہ امام وقت اور مرکز قمت کی اطاعت کا مفہوم تو اَطِيعُوا اللَّهَ وَ اَطِيعُوا الرَّسُولَ سے پورا ہو گیا ہے۔ پھر و اُولِی الامر منکم کا پہنچنا اور پیوند لگانے کی کیا حاجت باقی رہ جاتی ہے؟ و ثانیاً یہ بات تو اسلم صاحب پر بھی مخفی نہ ہوگی کہ خلافت راشدہ کے بعد وہ کمن سالام وقت یا مرکز قمت تھا جس کی اطاعت مسلمانوں پر لازم تھی۔ اور اس کی اطاعت کر کے مسلمان خدا اور رسول کی اطاعت کے حکم سے عہدہ برآ ہوئے؟ کیا خلافت راشدہ کے بعد تمام مسلمانوں کی ساری زندگی ہی خدا اور رسول کی اطاعت کے خلافت گزری ہے؟ و ثالثاً اگر اطاعت صرف زندہ ہی کی ہوتی ہے تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد وَاَطِيعُوا الرَّسُولَ کا کوئی مفہوم ہی نہ رہا؟ گویا اس لحاظ سے رسول کی اطاعت کا مفہوم صرف ۲۳ سال زمانہ نبوت تک ہی محدود رہا۔ اور اس کے بعد اس اطاعت کا اصل فقدان رہا۔ و ثانیاً۔ اطاعت کے معنی لغت عربی میں فرمانبرداری کردن کے آتے ہیں زندہ کی فرمانبرداری ہو یا مردہ کی۔ لغت عربی کے دوسرے ہرگز یہ ثابت نہیں ہے کہ اطاعت کا لفظ صرف زندہ کی فرمانبرداری پر بولا جاتا ہے اور جو وفات پا گیا ہو۔ اس کی فرمانبرداری طاعت نہیں کہلاتی۔ اگر کسی مقام اور محل پر قرآن اور شواہد سے یہ ثابت ہو جائے کہ طاعت کا لفظ زندہ کی فرمانبرداری پر لایا گیا ہے تو اس سے یہ کیونکر اور کیسے ثابت ہو سکتا ہے کہ لغت عربی میں کہیں بھی ان حضرات کی پیروی اور فرمانبرداری پر طاعت کا لفظ ہی نہیں بولا جاسکا جو فوت ہو چکے ہیں؟ یہ اسلم صاحب کی نرمی خوش فہمی یا محض جہالت ہے۔

حضرت عمرؓ ایک جہنم زندہ عورت کے قریب سے گزرے جو بیت اللہ کا

لواٹ کر رہی تھی۔ حضرت عمرؓ نے فرمایا: اے اللہ کی بندی، لوگوں کو اذیت مست
پہنچا تو معذور ہے۔ اپنے گھر میں ہی آرام کرتے چنا چھو اُس نے حضرت عمرؓ کے حکم کی
تعمیل کی اور گھر میں قراست بیٹھی رہی۔ کچھ عرصہ کے بعد ایک شخص اس مخدومہ کے پاس
گیا اور کہا کہ :-

ان الذی کان نہاک خدمات
فاخرجی فقالت ما کنت لا طبعہ
حتی واعصیہ امتیقا۔
جو شخص دینی حضرت عمرؓ اچھے منع کرتے تھے
وہ ترفوت ہو گیا ہے۔ اب تو طواف کیسے
نکل سکتی ہے۔ وہ بولی کہ میں جب حضرت عمرؓ

کن نہ کہ میں اُن کی اطاعت کرتی تھی تو اُن کی
(موجودہ امام مائتہ ص ۱۸)

وفات کے بعد کیسے اُن کی اطاعت کر سکتی ہوں؟

اس سے معلوم ہوا کہ جو لوگ عربی زبان بولتے تھے اور جن کی لغت ہی عربی تھی وہ
وفات کے بعد بھی فرمانبرداری پر اطاعت کا اطلاق درست اور صحیح سمجھتے تھے۔
وسلما۔ اطاعت، اتباع اور اقتداء کا قرآن کریم اور لغت کے اعتبار سے مفہوم
تقریباً ایک ہی ہے۔ اللہ تعالیٰ نے بحسبیت ابراہیم علیہ السلام کی وفات کے بعد بھی
خدا کے اُن کی اتباع اور پیروی کی ہے اُن کی یوں تعریف کی ہے کہ :-

اِنَّ اَوَّلَ النَّاسِ بِاٰمِرِاٰھِیْمَہِیْلِدِیْنِ
اتَّبَعُوْهُ فَاٰلَ النَّبِیِّیْنَ وَالَّذِیْنَ اٰمَنُوْا
بیشک حضرت ابراہیمؑ سے زیادہ مناسب رکھنے
والے وہ لوگ ہیں جنہوں نے انکی اتباع کی بتا کر
(پ: آل عمران - ۷۰)

اس مقام پر حضرت ابراہیم علیہ السلام کی وفات کے بعد اُن کی اطاعت اور
پیروی کرنے والوں پر لفظ اتباع کا اطلاق کیا گیا ہے۔ اور ایک دوسرے
مقام پر انھیں انبیاء کریم علیہم السلام کا نام ہے کہ اور بتقریب حضرات کا اجمالی ذکر فرما کر
اللہ تعالیٰ نے انحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو یوں خطاب فرمایا ہے کہ :-

قَدْ هَدَاهُمْ اِلٰهُمُّ اَفْتِنَا دِيْٓنَ الْاِسْلَامِ (پس آپ اُن کے طریقہ کی اتباع کیجئے۔

ظاہر امر ہے کہ بغیر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے تمام باقی حضرات وفات پا چکے ہیں مگر آپ کو اُن کی اقتداء کا حکم دیا گیا ہے۔ لہذا یہ کیسے باور کیا جائے کہ اطاعت، اتباع اور اقتداء صرف زندہ ہی کی جوتی ہے؟ یہ الگ بات ہے کہ اس میں اسلم صاحب کی کوئی خاص ساز و اختراع شامل ہو تو لڑکھٹائی الاصلحہ ہی رکھ لیا ہے نام اُس کا اسماء تحریر ہیں

۷۔ ملت روسیہ کی تعریف

ایک عرصہ سے روس نے جو اسلام کش پالیسی اختیار کر رکھی ہے اور اسلامی ممالک اور اہل اسلام پر جو مظالم روا رکھتے ہیں وہ کس باہوش اور غیور مسلمان سے پوشیدہ ہیں؟ اور روس کی دہریت والحاد اور مذہب کے وجود ہی سے بے پروائی بلکہ دشمنی کا کون انکار کر سکتا ہے؟ مگر اسلم صاحب کا نظریہ یہ ہے کہ:-

قیامت روسیہ نے بھی اسلام کے دروازے کا کام کیا اور زیادہ سمجھتی کے ساتھ کیا۔ کیونکہ تاج کے ساتھ تمام تعلقات، ذاتی، جاگیر داری، زمین داری اور ہر قسم کی سرکاری کو ختم کر دیا۔ یہی نفی لا، ہے جو اسلام کا اولین قدم اور اس کے گھر کا پہلا صوف ہے۔ قرآن وحدت نفس انسانی کا مبلغ ہے جو اخوت سے بھی بالاتر ہے، اس لیے خاص انسانیت کے حقوق میں سے کسی قسم کا امتیاز قرآن کی رُوسے ممکن نہیں ہے۔ روسیوں نے بھی یہی امتیاز مٹایا ہے اور یہی نفی لا، ہے۔

جملہ مذاہب (دین) اشخاص پرستی سے پیدا ہوئے ہیں۔ ان کی تاریخ بنی آدم میں سونے تفرقہ اندازی، سفاک دم اور غلاوت پیدا کرنے کے اور کچھ نہیں رہی ہے۔ اس کا مثلاً اسلام کا فریضہ ہے اور یہی روسیوں نے کیا ہے۔ یہی نفی لا، ہے۔ انوارِ ازلہ ص ۱۱۰۔ اسلم جبریل پوری:

رؤسیوں نے جو کچھ کیا اور تو اسلام کے لیے کیا اور نہ اسلام کے مطابق کیا۔ پھر اسلام سے اس کے مطابق کیا مطلب؟ نیز وہ لکھتے ہیں کہ:-

”ایک صاحب نے جو قرآن کا عمیق علم رکھتے ہیں اور کسی زمانہ میں روس کے اعلیٰ سیاسی طبقہ سے روشناس ہوتے ہیں، مجھ سے مکہ معظمہ میں بیان کیا کہ انہوں نے مسٹر رینٹن اور اُن کے رفقاء کا رسمہ لکھا کہ تم نے جو شکست دیوینہ کی ہے، وہ عین اسلام کے مطابق ہے۔ اس نے کہا کہ مسلمان علماء تو ایسا نہیں کہتے۔ انہوں نے کہا کہ کسی کے کہنے یا نہ کہنے کی کیا بات ہے۔ روسی زبان میں قرآن کا ترجمہ موجود ہے۔ میں آیات خود تم کو دکھا دیتا ہوں۔ جب اُس نے دیکھ لیا تو کہا کہ تعجب ہے کہ پھر مسلمان کیوں ہمارے خلاف ہیں۔ انہوں نے کہا کہ لاریبی کی وجہ سے جہاں تمہارے باطل شکنی کی ہے اگر حق کا بھی اقرار کر لو تو پھر تم سے براہ کر کوئی مسلمان نہیں۔ کیونکہ اسلام کا پیغام صرف یہ ہے کہ ”یا ہم بھائی بھائی بن جاؤ اور اکیلے اللہ کے بنے۔“ مگر ابھی وہاں نفی کا بھراں ہے، اثبات تک پہنچنے میں نامعلوم کتنا زمانہ لگے گا۔“ (نوادرت)

نہ تو اسلام صرف بھائی بھائی بن جانے کا نام ہے اور نہ محض روسی طرزِ شکست و ریخت۔ کا نام ہے۔ یہ محض اسلامِ ساحر کی خوش فہمی سے نیز لکھتے ہیں کہ:-

”اس میں شک نہیں کہ اس زمانہ میں سوویتہ روس میں اہل مذہب اور مسلمانوں پر مظالم ہوتے ہیں لیکن جو لوگ قرآنی زاویہ نگاہ رکھتے ہیں، وہ دیکھ رہے ہیں کہ عالم میں جو کچھ حرب و تدبیر، شورش و انقلاب، تغیر و تبدل ہو رہا ہے۔ وہ سب تکمیلِ دین اور تمام دُور کے لیے ہو رہا ہے اور اسلام کے واسطے زمین تیار کی جا رہی ہے۔ کیونکہ انسانیت کو ایک نزدیک دن ان حقائقِ ثابتہ پر پہنچنا لازمی ہے۔“ (نوادرت)

یہ وہی دس سبب جس نے مسلمانوں میں ہوسنا، ہرزگی، سردی، مابطنی بیگز اور بغاوتیہ وغیرہ میں بے گناہ مسلمان تڑکیوں، اُن کی عورتوں اور بچوں کو جبراً بکریوں کی

طرح زنج کیا تھا۔ بچوں کو ان کی مادوں کی گود سے پھین کر بدوق کے کندوں اور سنگینوں کی نوکوں سے کچل دیا تھا۔ اور بے جان اینٹ اور پتھروں کی طرح ننھے اور محسوس ہونے کو کمند میں پھینک دیا تھا۔ اور ان ظالموں، مجرموں اور سفاکوں نے متعدد افراد کو ایک ایک کر کے آگ میں پھینک دیا تھا۔ اُس وقت کے یورپین ملنگٹوں نے بھی باوجود مسلمانوں کے سخت خلاف ہونے کے یہ بیانات اخبارات (مثلاً کوریل گزٹ، جنرل الابیاء، نیوفرائی پریس، اسٹڈیو، ڈیلی ٹیلیگراف، مانچسٹر اور مارنگ پوسٹ وغیرہ) میں شائع کئے۔ کہ خاسکی کا واسطہ بے شمار لاشوں سے پٹا پڑا تھا جس گاہوں سے ہم گزے، اسے وہاں پایا جہاں مقتولوں اور مذبحوں کے سوا اور کچھ نہ تھا۔ ان ظالموں نے ترکی سپاہیوں کی لاشوں پر بھی رحم نہ کھیا اور انہیں پتھروں سے کچلا۔ تاکہ ان سہارے شہیدوں کی ٹہیاں تکم باقی نہ رہیں۔ اور بہت بچے اور عورتیں روسیوں کے ظلم و تعدی اور وحشت نہ رہے رجمی کے خوف سے ننگے پاؤں برف کے تودوں پر پر بھاگ بھاگ کر جان بچانے کی کوشش کرتے بہت مگر آخر عاجز آجاتے اور سسک سسک کر جان دیتے تھے۔ اور جو عورتیں دریائے مارنیز کی طرف جان بچانے کے لیے بھاگیں تو ان روسی ظالموں کے حیوانی مظالم کے علاوہ بھوک پیاس اور جائسے کی شدت سے اکثر ہلاک ہو گئیں۔ ان ظالموں کے خون کا ایک ایک قطرہ بزبان حال پکار پکار کر یہ کہہ رہا ہے کہ

قریب چار روز عشرِ چھپے کا کشتوں کا خون کینچر
جو چھپے گی زبانِ خیر، لہو پکائے کا آستین کا
اور مسلمان عورتوں کی عزت مندوس اور عصمت پر ان روسی ظالموں نے جو دست اندازی کی، ان کے ذہرہ گذرہ واقعات اور اندوہ ناک حالات کو ٹپھر کر اب بھی غیر مسلموں کے دل سینوں میں اچھل رہے ہیں۔ آنسو آنکھوں سے ابل رہے ہیں اور سنگدل سے سنگدل قلوب بھی پگھل رہے ہیں۔

مصطفیٰ کامل مصرف کی مشہور تالیف المسند الشریفہ کا مطالعہ کیجئے اور پھر دوسروں کی بربریت اور مظالم کی دائرہ کیجئے۔ مگر اسلم صاحب کے نزدیک اور وہ بھی قرآنی زاویہ نگاہ کی روشنی میں ردیوں کی یہ سب کاروائی عین اسلام کے موافق اور کلمہ طیبہ کے پہلے حرف تاء کے مطابق ہوتی ہے۔ مگر اسلم صاحب نے یہ نہ سوچا کہ کلمہ طیبہ کے باقی تمام حروف (لا اللہ اور محمد رسول اللہ) سے صرف نظر کرتے ہوئے بھی محض اس وحشت اور بربریت اور جیسا سوز مظالم کا نام تو اسلام ہے اور نہ یہ لاکھ مضموم ہے اگر اسلم صاحب کے نزدیک یہی قرآنی زاویہ نگاہ اور کلمہ طیبہ کا مضموم ہے تو یہ انہیں کو مبارک ہو۔ یہ اسلام ہرگز نہیں ہے۔

خود نے کہہ بھی دیا لا الہ تو کیا حاصل دل و نگاہ ٹھکان نہیں تو کچھ بھی نہیں
۸۔ موطا امام مالک

اسلم جیرچوری صاحب کہتے ہیں کہ:-
امام مالک کی پیدائش ۹۳ھ میں ہوئی۔ اُن کی کتاب موطا خیر القرون کے عمل متوازن کا دینی کتابوں میں زیادہ اعتماد کے قابل مجبور ہے کیونکہ مدینہ منورہ میں رہا اور خلافت راشدہ میں اسلام کا مرکز رہا۔ اس میں علمائے تاریخ کے اندازہ کے مطابق کم و بیش بارہ ہزار صحابہ تھے۔ جن میں سے تقریباً دس ہزار وہیں رہے۔ اور وہیں فوت ہوئے۔ بقید دو ہزار دیار و امصار یعنی عراق و مصر و شام و یمن وغیرہ میں پھیلے۔ اس لیے شریعت کا اصلی اور صحیح ذخیرہ مدینہ ہی میں ہو سکتا تھا۔ یہ خوبی اتفاق ہے کہ آج ہمارے ہاتھوں میں جس قدر نسخے کتابیں ہیں ان میں سب سے پہلی کتاب جو مدون ہوئی وہ مدینہ میں ہوئی۔ یعنی یہی موطا۔ الخ (مقام حدیث جلد اول۔ ص ۱۹)

نیز لکھا ہے کہ یہ شارحین کے بیان کے مطابق امام موصوف نے اپنی وفات سے چالیس سال پہلے اس کو مرتب کیا تھا۔ اُن کی وفات ۱۶۹ھ میں ہوئی۔ اس

وجہ سے اس کی تالیف کا زمانہ سن ۱۲۸۷ھ سمجھنا چاہیے۔ یہ کتاب چالیس سال تک اُن کے ہاتھوں میں رہی۔ اور اس کا درس دہانے شاگردوں کو دیتے رہے۔ اس کی شرح زرقانی کے مقدمہ میں ہے کہ جب امام موصوف نے اس کو مدون کیا تھا اُس وقت اس میں ہم ہزار حدیثیں تھیں لیکن وہ سال بسال کانٹ چھانٹ کرتے رہے یہاں تک کہ اُن کے انتقال کے وقت اس میں صرف ایک ہزار روایتیں رہ گئیں۔ (مقدمہ حدیث ج ۱ ص ۱۹)

اس کو کہتے ہیں تنکوں کا سہارا کہ موطا امام مالک جیسی اہم اور مشہور و متداول کتاب جس کے بارے میں قریباً و حدیثاً ہزاروں محدثین اور فقہاء اور ائمہ دین نے اس پر کئی اعتماد کیا اور کسی نے کانٹ چھانٹ اور کثرتِ بیروت کا سوا نہیں دیا۔ مگر جبرائیل جیسا کہ اس کی اہمیت کو گھٹانے اور مخدوش کرنے کے لیے زرقانی کے ایک حوالہ کو اپنی سپرد اور دھال بنائے بیٹھے ہیں کہ اصل میں اس کی حدیثیں اتنی تھیں مگر آخر میں صرف ایک ہزار روایتیں رہ گئیں۔

دیانت اور انصاف کا تقاضا تو یہ تھا کہ جس طرح اسلم صاحب بخاری مسلم اور امام مالک وغیرہ کی بعض روایات پر تنقید کرتے ہیں، اسی طرح علامہ زرقانی کی اس تاریخی روایت کو بھی تاسخ اور عقل کی ترازو میں تول کر دیکھ لیتے کہ آیا یہ صحیح بھی ہے یا نہیں؟ مگر اُن کو اس سے کیا غرض؟ وہ تو بہر حال اس فکر میں ہیں کہ کہیں حدیث کی کوئی کن سب ایسی باقی نہ رہ جائے، جس پر شک و شبہ کا بھر پور حملہ نہ کر دیا جائے۔

(۳)

نیاز صاحب فقیہی !

یہ نام اور عنوان اس شخص کے متعلق قائم کیا گیا ہے جو بزرگم خویش قرآن و حدیث اور تاریخ اسلامی پر بڑی گہری نظر رکھتا ہے اور جو اپنی قابلیت اور لیاقت کی بناء پر عربی، انگریزی اور اردو کا نامور ادیب اور بیلاگ ناقد اور بیلاک محقق سمجھا جاتا ہے جو من و زبان وغیرہ متعدد کتابوں کا مؤلف اور در سالہ نگار کا مدیر ہے۔ جو علماء حق سے الحاد و زندقہ کے مختلف خطابات بھی حاصل کر چکا ہے۔ اس کے نظریات خود اس کی زبانی ملاحظہ کیجئے۔

۱۔ اسلامی لٹریچر سے بیزار

نیاز صاحب کے اسلام سوز اور اخلاق کش نظریات کا علم جب بعض علماء کرام کو ہوا تو انہوں نے حسب ارشاد نبوی (علیہ السلام) النصحۃ ان کو روک دیا کہ نہ رست پر ڈالنے کی کوشش کی اور عام مسلمانوں کو ان کے رومی میلانات سے آگاہ کیا اور جب وہ نہ مانے تو ان کے شدید اصرار پر علماء کی طرف سے ان پر کفر والحاد کا فتویٰ صادر ہوا تو نیاز صاحب ان پر ہستے ہوئے لکھتے ہیں کہ:-

”یہ تھا وہ سب سے پہلا فتویٰ کفر والحاد جس نے مجھے یہ سمجھنے پر مجبور کیا کہ اگر لوگوں کی جماعت واقعی مسلمان ہے تو میں یقیناً کافر ہوں۔ اور اگر میں مسلمان ہوں تو یہ سب نامسلمان ہیں۔ کیونکہ ان کے نزدیک اسلام نام ہے صرف کوراء تقلید کا اور تقلید بھی رسول و احکام رسول کی نہیں بلکہ بخاری و مسلم و مالک وغیرہ کی۔ اور میں سمجھتا ہوں کہ حقیقی کیفیت یقین کی اس وقت تک پیدا ہی نہیں ہو سکتی جب تک ہر شخص اپنی بگڑ کر کے کسی نتیجے پر نہ پہنچے۔ قصہ مختصر یہ کہ اولین بیزاری اسلامی لٹریچر کی طرف سے

مجدد میں احادیث نے پیدا کی: الخ (مفہوم میں یزدان حصہ اول ص ۵۴)
 محدثین کرام اور فقہاء عظام کی کورانہ تقلید سے قدم باہر نہ کرنا اور احادیث سے
 بیزار ہو کر جو جو انکشافات، نیاز صاحب پر ہوئے ہیں ان میں شتے نمونہ از غر دار سے
 چند یہ ہیں۔ اور ان ہی سے ایک عقلمند اندازہ لگا سکتا ہے کہ نیاز صاحب کا مقام کیا
 ہے؟ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:-

”اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ خدا کے متعلق قرآن کے بتائے ہوئے تصورات، دوزخ و
 جنت، احشر و نشر وغیرہ عقائد، ان سب کا مضمون میرے لیے کچھ سے کچھ ہو گیا ہے
 کیونکہ اب مجھے نہ صرف یہ عقائد، بلکہ خود مذہب کا وجود بچوں کا کھیل نظر کرنے لگا“
 (بلفظہ من و یزدان حصہ اول ص ۵۴)

غور تو کیجئے کہ احادیث رسول کا مضبوط اور مستحکم دامن چھوڑ کر اور محدثین و فقہاء
 کی تقلید چھوڑ کر کیا نتیجہ برآمد ہوا؟ اور ایسا کرنے کے بعد بھلا اور جو بھی کیا سکتا تھا؟
 عالم اسباب میں اس کا جو اثر نکل سکتا تھا سو مٹی نکلا۔

۲۔ معجزہ کا عقیدہ

معجزہ کا عقیدہ قرآن وحدیث اور اسلامی تاریخ کے علاوہ تمام آسمانی کتب
 اور صحائف میں موجود ہے۔ اور کوئی قابل قدر عقلی اور نقلی دلیل اس کے خلاف
 پیش نہیں کی گئی اور نہ اقامت پریش کی جاسکتی ہے۔ البتہ غصے بدرابہانہ سے بیدار
 کا اس دار فانی میں سے کبھی کوئی علاج ہی نہیں (معجزات کی کچھ بحث راقم الحروف
 کی کتاب خصوصاً علاج میں ملاحظہ کیجئے)، اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے احیاء موتی، ابراہیم
 و ابرص وغیرہ کے صریح معجزات خود قرآن کریم میں صراحت اور وضاحت کے ساتھ
 بیان کیے گئے ہیں۔ مگر نیاز صاحب کا عقیدہ اور نظریہ بھی دیکھ لیجئے کہ کیا ہے۔
 چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:-

”سبک بڑی واہمہ پرستی جو سچو شتم ہے اور بہت سے اولیاء کا معجزہ“

ہے ۱ من ویزدان، حصہ اول - ص ۷۹ :

اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں طنز یہ طور پر لکھتے ہیں کہ :-

”اسی طرح مسیح نے بہت سے معجزے پیش کئے لیکن بالکل بے نتیجہ رہی

صرف جن کو انہوں نے زندہ کیا۔ وہی اندھے جن کو انھیں رہنایا اور وہی کوڑھی جنہیں

چنگا گیا، ان پر ایمان نہ لائے (اس کا ثبوت ؟ مگر یہ نہ پوچھئے۔ صغیر) آپ کو معلوم

ہے کہ اس کا کیا سبب تھا ؟ صرف یہ کہ معجزے کبھی ظاہر ہی نہیں ہوئے بلکہ یہ سب

دستاویز ہیں جو صدیوں بعد گھڑی گئیں (لفظ : من ویزدان، حصہ اول ص ۷۹)

قارئین کرام بٹے حیران ہوں گے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے یہ جملہ معجزات

تو خود قرآن کریم میں مذکور ہیں اور قرآن کریم خدا تعالیٰ کی کتاب اور اس کا کلام ہے

پھر اس میں مصنوعی معجزات کے ذکر کرنے کا کیا مطلب ؟ تو اس کا جواب خود

نیاذ صاحب کی زبانی آگے چل کر معلوم ہوگا کہ قرآن خدا تعالیٰ کا کلام ہے ہی کب ؟ ^{باللہ} تعالیٰ

جب قرآن کریم خدا تعالیٰ کا کلام ہی نہیں تو پھر اس میں اگر گھڑی ہوئی باتیں ہوں تو کیسے

۳۔ قرآن خدا کا کلام نہیں ہے

تمام اہل اسلام برہنہ میں اس کے قائل رہے ہیں اور بفضلہ تعالیٰ اب بھی اسی

کے قائل ہیں کہ قرآن کریم کی ایک ایک آیت، ایک ایک لفظ اور ایک ایک حرف

لفظہ خدا تعالیٰ ہی کی طرف سے بواسطہ حضرت جبرائیل علیہ السلام امام الانبیاء خاتم

النبیین حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر نازل ہوا ہے۔ مگر نیاذ صاحب اس کا سختی

سے انکار کرتے ہیں اور اس عقیدہ کو حدودِ جبرائیل خیر قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں :-

”عام مسلمانوں اور مولویوں کا یہ عقیدہ ہے کہ قرآن اپنے الفاظ اور اپنی ترتیب

کے لحاظ سے بہ تمام ماپیت لوح محفوظ میں نقوش موجود تھا اور فرشتہ (جبرائیل) یہی محفوظ

و منقوش کلام رسول اللہ کو اکڑنا آتا تھا اور رسول اللہ انہی آسمانی الفاظ کو دہرا لیتے تھے۔
 حدود و مضامین خیر سے ہے اگر قرآن کی زبان عربی نہ ہوتی بلکہ کوئی نئی زبان (مثلاً کہ سنسکرت
 یا گوتھکھی یا انگریزی اور روسی وغیرہ۔ صغیر) ہوتی تو بھی خیر کچھ کہا جاسکتا تھا لیکن جب
 کہ وہ اسی زبان میں نازل ہوا تھا جو عام طور پر عرب میں رائج تھی تو اس کے الفاظ کو
 کیونکر خدائی الفاظ کہا جاسکتا ہے؟ (جیسے نئی زبان میں نازل شدہ قرآن کے بارے
 میں خیر سے جو کچھ کہا جاسکتا ہے وہ یہاں بھی بالکل ممکن ہے۔ صغیر) بہر حال قرآن
 کو خدا کا کلام اس حیثیت سے تسلیم کرنا کہ اس کا ایک ایک نقطہ ایک ایک لفظ
 خدا کا بتایا جواسے اور خود رسول اللہ کے عقل و دماغ کو اس سے کوئی تعلق نہ تھا،
 خدا کو اس کے منصب سے بڑا کر انسان کی حد تک کھینچ لانا ہے اور رسول کو سطح انسانیت
 سے بھی نیچے گرا دینا ہے۔ (بلفظہ من و میزا فان حصۃ اول ص ۵۳)

ملاحظہ کیا آپ نے نیاز صاحب کا نظریہ کہ اگر قرآن کریم کا ایک ایک حرف اور ایک
 ایک لفظ منزل من اللہ تسلیم کر لیا جائے تو اس سے خدا تعالیٰ کو انسان کی حد تک کھینچ لانا
 ہے (العیاذ باللہ) اور اگر یہ نہ تسلیم کیا جائے کہ قرآن کریم جناب رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وآلہ وسلم کی عقل مبارک اور دماغ کا نتیجہ ہے تو آپ کو انسانیت کی سطح سے نیچے گرا
 دینا ہے (معاذ اللہ) مگر اس کی کوئی صحیح اور معقول وجہ نیاز صاحب نے بیان نہیں کی
 کہ قرآن کریم کو خدا تعالیٰ کا کلام تسلیم کرنے سے خدا تعالیٰ کس طرح بڑا کر انسان کی حد تک
 آجاتا ہے؟ (العیاذ باللہ) اور وہ بے شمار اور صریح آیات جن میں نہایت محنت
 سے یہ بیان کیا گیا ہے کہ قرآن کریم منزل من اللہ ہے۔ ان کا ان کے نزدیک کیا
 مطلب ہے؟ آخر وہ اس کو حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا کلام تو تسلیم کرتے ہیں اور
 ان کی عظمت کا بڑے نام مذکورہ بھی کرتے ہیں۔ کیا حضور نے خواہ مخواہ اس کی نسبت
 خدا تعالیٰ کی طرف کر دی؟ اور اس کی بھی کوئی دلیل نہ پیش کی کہ اگر جناب رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو قرآن کریم کا منہ نعت تسلیم کیا جلتے بلکہ خدا تعالیٰ کا سپہا رسول اور مبلغ قرآن مانا جاتے تو آپ کی انسانیت کیوں محسوس ہو جاتی ہے؟ (واللہ اعلم بالصواب)
 آخر کوئی نہ کوئی وجہ کو ضرور ہوگی۔ آخر نیاڑ صاحب کا کلام ہے ہذا وجہ تو یہ کہ نہ ہوگا۔ نیز صاف اور صریح الفاظ میں نیاڑ صاحب خالق اور خلق سے جلتے نیاڑ ہو کر رکھتے ہیں کہ۔
 "کلام مجید کو نہ میں کلام خداوندی سمجھتا ہوں اور نہ الامام ربانی بلکہ ایک انسان کا کلام جانتا ہوں۔ اور اس سلسلہ پر میں اس سے قبل کئی بار مفصل لکھ چکا ہوں۔
 (بلفظ من ویزدان حصہ دوم، ص ۱۰۰)

قارئین کرام! دیکھا آپ نے کہ محدثین اور فقہاء کی نزدیک تقلید کیا رنگ لائی؟ اور احادیث سے بدگمانی اور بیزاری نے نیاڑ صاحب کو کمان سینچا دیا ہے کہ نہ تو ان کے نزدیک قرآن کریم خدا تعالیٰ کا کلام ہے اور نہ الامام ربانی، بلکہ ایک انسان کا کلام ہے۔ (والعیاذ باللہ) غور کیا آپ نے کہ قرآن وحدیث کا چولی دامن کا ساتھ ہے۔ اگر حدیث سے بیزاری ہے تو لا محالہ قرآن کریم سے بیزاری ہوگی۔ اگر صحیح معنوں میں قرآن کریم کو تسلیم کر لیا گیا تو حدیث سے بھی برگز استغناء نہیں ہو سکتی۔ اور اندازہ لگایا آپ نے کہ محدثین کرام اور فقہاء عظام کی نزدیک تقلید اس دنیا میں کیا شوخ فکری لاتی ہے اور انسان پر کس طرح رجعت پڑتی ہے؟ اور المذموم مع من یحب اور المحب فی اللہ وغیرہ حدیثوں سے بیزاری کیا نتیجہ لاتی ہے؟ اللہ تعالیٰ انشاء اللہ حبک وحبک من یحبک! اگرچہ نیاڑ صاحب کے اس ناپاک عقیدہ کے بعد ان کے مزید خلاف سنت شریعت کی ضرورت نہیں مگر تاہم تکمیل بحث کے لیے ان کے مزید باطل سے قارئین کی جمع غراشی کرنا ناگزیر ہے۔

۴۔ ثواب و عتاب جنت و دوزخ اور آخرت وغیرہ کوئی شے نہیں

ثواب و عتاب، جنت و دوزخ، حشر و نشر اور قیامت کا عقیدہ ایک ایسا بنیادی

عقیدہ ہے جو تمام سماوی کتب اور صحائف میں بار بار دہرایا گیا ہے۔ اور تمام نبی اور رسول اصولی باتوں میں ان کو ہمیش کرتے رہے ہیں اور خداوندی تعلیم نے انکاف الفاظ میں یہ حقیقت ہمیش کی ہے کہ یہ سب اُمور حقیقی اور ثابت ہیں اور نری حقیقت ہے، نہ کہ کوئی تخیل و مجاز یا تعبیر و استعارہ۔ مگر نیاز صاحب کا نظریہ بھی سن لیجیے، وہ دیکھتے ہیں کہ:

”الغرض بقاء روح اور عذاب و ثواب کا عقیدہ خدا کی بے نیازی اور علم و عقل کو دیکھتے ہوئے ضرورت و مصلحت اور قانون قدرت دونوں کے خلاف ہے اور اس کو تسلیم کرنے کے لیے نہ کوئی ربانی دلیل ہمیش کی جاسکتی ہے نہ اخلاقی و علمی۔ بلفظہ من ویزدان حصہ اول ص ۵۳“

اور دوسرے مقام پر تحریر کرتے ہیں کہ:-

”ہر چند دوسرے عالم سے حیات بعد الحیات کا عالم مزا دنیا میں نزدیک درست نہیں اور اس سے مقصود صرف یہ کہنا ہے کہ کوشش کرتے رہو۔ اگر آج نہیں تو کل کامیاب ہو گے“ (بلفظہ من ویزدان حصہ دوم ص ۲۲) نیز لکھتے ہیں کہ:-

”اس میں شک نہیں کہ کلام مجید میں دوزخ و جنت کا بیان اسی طرح کیا گیا ہے جیسے وہ کوئی مادی چیزیں ہوں۔ لیکن اس بیان کو حقیقت سمجھنا سخت غلطی ہے ان میں اکثر جگہ تو مقصود دنیا ہی کی کامیابی و ناکامیابی کو ظاہر کرنا ہے اور دوسرے کے فحائم و لذائذ اور شہائد و مصائب کو خاص انداز سے بیان کیا ہے اور کیا کہیں اگر یہ بیانات حیات بعد الموت سے متعلق ہیں تو صرف بطریق مجاز ہیں اور لوگوں کو سمجھانے کے لیے“ (بلفظہ من ویزدان حصہ دوم ص ۱۹)

۵۔ مذہب کی حقیقت

اللہ تعالیٰ کے بارے میں اپنے خیال کے مطابق ایک خاص تصور قائم کر کے

نیا ز صاحب لکھتے ہیں کہ :-

”ہر چند خدا کے اس جہ پر تصور سے انبیاء و رسل صحت معتدرا حجاب بعد الموت
روزِ رحلت، ملائکہ و شیطانیں، جبر و نثر، عذاب و ثواب ختم ہو جائیں گے یا ان کی کوئی
عقلی توجیہ نہ تاویل کرنا ہوگی۔ لیکن اس کا کوئی علاج نہیں۔ ہم کو ان مروجہ سختیوں اور خدا،
دوروں میں سے ایک کر لینا ہے۔ اور غالباً یہ زیادہ آسان ہوگا کہ خدا کے مقابلہ میں ان
معتقدات کو پس پشت ڈال دیا جائے اور بقاء مذہب کی ملکی سے ملکی جو صورت
ہو سکتی ہے، اُس پر قناعت کی جائے۔ میں اس سے قبل بھی بار بار لکھ چکا ہوں اور
اب پھر اس کا اعادہ کرتا ہوں کہ جب تک مذہب کا وجود باقی ہے۔ دنیا کا امن و سکون
خطر میں ہے۔ انا دمن و بیرون۔ ص ۱۰۷، ۱۰۸“

یہ ہے جناب نیا ز صاحب کے تحقیق اربع کا تجربے حاصل کر خدا تعالیٰ کے بتائے
ہوئے ضروری عقائد کو انسانوں نے خدا تعالیٰ کے مقابلہ میں نہ کھڑا کیا ہے اور پھر اس پر عجم
تقابل کے بعد ان معتقدات کو پس پشت ڈالنے پر کمر بستہ ہیں اور مذہب کے خلاف مینڈ
کر کے اُس کی ملکی سے ملکی صورت پر (جو غالباً جیب اور پاکٹ شریف میں سما کر صفحہ)
قناعت کرنے پر آمادہ ہیں۔ بلکہ تاسف ہر تاسف اور غضب بالائے غضب تو یہ ہے
کہ نیا ز صاحب کے خیال میں دجس کر وہ بار بار لکھ بھی چکے ہیں اظہار دوبارہ اعادہ کئے
بغیر انہیں چین ہی نہیں آتا کہ جب تک مذہب کا وجود باقی ہے دنیا کو کبھی امن و سکون
نصیب نہیں ہو سکتا تو دنیا کا امن و سکون ہی اس امر میں مضمر ہے کہ جسے زمین سے مذہب
کا وجود ہی منٹ جائے مگر مذہب کا وجود باقی رہا تو دنیا کو کبھی کسی وقت امن و سکون اور
چین و آرام نصیب نہیں ہو سکتا۔

اور دوسرے مقام پر نیا ز صاحب یوں ارقام کرتے ہیں کہ :-

”بہر حال مذہب کسی زمانہ میں مفید نہ ہوا یا مضر نہ تھا لہذا موجودہ اس کے نقصان

کھٹے ہوئے ہیں اور اس کو ذریعہ نجات قرار دینا حماقت ہے۔ البتہ اگر ملتوں کا امتیاز
مثالیئے کے بعد رکھ کر کوئی مسلمان و ہندو سب سے اور نہ یہودی عیسائی وغیرہ (مستفادہ)
کوئی ایسا دین رائج کیا جائے جو اپنا نصیب العین ماوراءمجدد مندر قرار دے تو بے شک چل
سکتا ہے ورنہ مذاہب کی غراب ختم ہو چکی ہے اور تجربہ نے ان کو بہت ناکامیاب
ثابت کیا ہے۔ (بلفظہ من ویزدان حصہ اول، ص ۶۵)

ملاحظہ کیا آپ نے کہ ایک طرف تو خدا تعالیٰ کے تمام رسول اور نبی اور اس کی
تمام کتابیں اور صحیفے اور سارے نبیوں کی سب امتیں اور حتیٰ کہ امت مسلمہ ہی عقیدہ رکھتی
اور متلائی آتی ہے کہ ذریعہ نجات صرف آسمانی مذہب ہے۔ اور عبادت خداوندی کا مکمل
عبادت خانہ اور مسجد ہے، اور قیامت تک مذہب اسلام بلکہ (نزل حضرت عیسیٰ
علیہ السلام تک) دیگر مذاہب بھی باقی رہیں گے۔ مگر دوسری طرف نیاز صاحب کس
جرات اور دیدہ دلیری سے یہ کہہ رہے ہیں کہ مذہب کی غراب ختم ہو چکی ہے اور ان
کے نقصانات باطل کھٹے ہیں بلکہ مذہب کو ذریعہ نجات سمجھنا نری حماقت ہے (العیاذ باللہ)
ہاں اگر ان تمام مذاہب کو یکجہٹ دیا جائے اور اس کے بعد کوئی اور مذہب
رائج کیا جائے جس کا تعلق مندر وغیرہ کو کہنا ہی کیا مسجد سے بھی ہرگز نہ ہو، تو بلاشبہ
وہ چل سکتا ہے۔

۱۔ اب خدا کی خدمت کا فر اور محمد ہی قائم کر سکتے ہیں۔

بہت ممکن ہے کہ کسی صاحب کوشہ پیدا ہو کہ شاید نیاز صاحب ان موجودہ
مذاہب کو مٹانے کے بعد کوئی ایسا مذہب رائج کرنا چاہتے ہوں جس میں بدعتیہ و
بدعمل اور بڑے اخلاق والے لوگ ختم ہو کر ان کی جگہ ایمان لانے اور کلمہ پڑھنے کی کوئی شرط
محفوظ ہوگی اور اس مذہب کے حامل کوئی بڑے با ایمان اور با اخلاق اور فرشتہ صفت لوگ
ہوں گے۔ اور وہ خدا تعالیٰ کی صحیح معنوں میں بندگی کریں گے اور اس کے ذریعہ اقرب

خداوندی کے خواہاں ہوں گے، مگر ہم کیا کریں کہ نیا زماں صاحب خود خدا تعالیٰ کے عذاب اور عتاب سے (جو اقوام سابقہ پر ان کی نافرمانی کی وجہ سے نازل ہوا رہا) قسخر کرتے ہوئے رقمطراز ہیں کہ:-

”خدا کو آگ برساتے ہوئے، خون اور سپ پلاتے ہوئے، امتیں کوڑوں سے سزا دیتے ہوئے بہت زمانہ ہو چکا ہے۔ اب ضرورت ہے کہ وہ صرف زخموں پر مرہم بکھے۔ ٹوٹے ہوئے دلوں کو ڈھارس پہنچائے اور بچائے کسی خاص قوم پر غلط کرنے کے (جیسا کہ وہ فرمانبرداروں اور وفاداروں پر اور اپنے فیروں اور رسولوں اور ان کے ماننے والوں پر کرتا کرتا رہا۔ صفت: وہ تمام بنی نوع انسان کو اپنا ہی بندہ سمجھے اور نجات کا دروازہ بغیر کسی شرط مثلاً کفر و ایمان وغیرہ عقیدہ کے سب کے لیے کھول دے لیکن مشکل یہ ہے کہ جب تک مذاہب کا عقیدہ ہی اختلاف و دور نہ ہو خدا کا کوئی ایسا کائناتی تصور (جو نظام نیا زماں صاحب کے نزدیک کوئی کائناتی رکٹ کی طرح ہے۔ العیاذ باللہ۔ عقیدہ قائم رہی نہیں ہو سکتا۔ اور اگر کوئی شخص اختلاف عقائد کو عمل قرار دیتا ہے تو اسے لمحہ و کافر کہا جاتا ہے۔ اس لیے میری رائے میں اب خدا کی خدائی اگر صحیح معنی میں قائم ہو سکتی ہے تو اس کی توقع ہم کو صرف کافروں اور محدلوں ہی سے کرنا چاہیے۔ (ملفوظیں و بیرواں حصہ اول ص ۵۳۸)

باقی عبارت کو غوراً اور خدا کشیدہ عبارت کو ٹھنڈے دل کے ساتھ بار بار پڑھئے کہ نیا زماں صاحب نے کیا کہا ہے؟ اور ان کے نزدیک اگر تمام مذاہب کے عقائد ہی اختلاف کو ختم نہ کیا جائے تو خدا کے متعلق صحیح رائے اور کائناتی تصور کب قائم ہو سکتا ہے؟ اگر صحیح معنوں میں بقول نیا زماں صاحب خدا تعالیٰ کی خدائی قائم ہو سکتی ہے تو وہ صرف کافروں

اور محمدوں ہی سے ہو سکتی ہے اور ایسے لوگ اس دور میں بہت ہیں۔ خصوصیت سے
 برت رومیہ اور کیمونٹ جنہوں نے آج سے کئی سال پہلے زمین سے مذہب اور آسمان
 سے خدا کا جنازہ نکال کر اپنی سرحد سے باہر کیا تھا (العیاذ باللہ) اور اب ان کے کائناتی
 راکٹ نے بھی تو ان کو باوجود لاکھوں میل کی بلند پر پہنچنے کے اللہ میاں کا کوئی نام نشان
 اور آیت پتہ نہیں بتایا۔ اگر صحیح معنی میں اللہ تعالیٰ کی خدائی قائم ہو سکتی ہے تو بس
 انہیں کے ذریعے سے، نہ کہ باقی مذاہب کے جن میں عقل و نقلاً ہر لحاظ سے پائے محکم
 اور ٹھوس دلائل اور براہین پر مشتمل ہونے کی وجہ سے اسلام سب سے پیش پیش اور
 اب واحد ذریعہ نجات ہے۔ ان کے کب یہ باور کیا جاسکتا ہے کہ وہ خدا کی خدائی
 قائم کریں گے یا کبھی کی برویا کر سکتے ہوں؟ بنیال نیاز صاحب سلام سے اسکی توقع ہے
 ایں خیال است و محال است وجہوں

۷۔ مذہب کے نقصان کیا لازم آتا ہے؟

ان اقتباسات بالا کو پڑھنے والے حضرات بار بار یہ سوچتے ہوں گے اور رہ رہ
 کر ان کے دل میں یہ سوال پیدا ہوتا ہوگا کہ معتقدات مذہبی نے نیاز صاحب کا کیا
 بگاڑا ہے کہ وہ سکر سے ان کے وجود کو ناپید کر لے گا اوجھار کھلے نہ بیٹھے ہیں۔
 آخر بلا وجہ تو یہ نہ ہوگا۔ لیکن انہوں نے خود اس کی پردہ دری کر دی ہے۔ اور حقیقت
 یہ ہے کہ بدول پردہ دری کے اندرون پردہ کا نظارہ بھی کب ہوتا ہے؟ چنانچہ وہ خود
 کہتے ہیں کہ:-

”بعض لوگ کہتے ہیں کہ معتقدات مذہبی سے ہم کو کیا نقصان پہنچتا ہے اگر
 ہم دوسرے دین و ملت، و عورت و قصور، حق و ملک، معجزہ و خرق عادات وغیرہ پر عقیدہ رکھتے
 ہیں تو اس میں حرج ہی کیا ہے جب کہ ان عقائد کا مقصود بھی اصلاح اخلاق ہے
 بظاہر یہ بات قرین عقل معلوم ہوتی ہے لیکن فی الحقیقت ان عقائد کے نقصان نہ

معدوم جہ مملک ہیں۔ یہ حقائق چونکہ یکسر روایات پر مبنی ہیں اور عقل و درایت کا ان سے کوئی تعلق نہیں۔ اس لیے ان کو صحیح سمجھ لینے کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ ہمارے یہ حقائق کی جستجو سے منہ پر ہونا ہے۔ اسباب و نتائج کے رابطہ کو سمجھنے کی اہلیت ہم میں باقی نہیں رہتی۔ انسان کے تمام قوائی ذہنی متصل ہر جگہ ہیں اور ترقی مسدود ہو جاتی ہے۔

(بلفظہ من ویزدان حصہ اول ص ۹۳)

یہ ہیں منہ پرست مذہبی کے وہ نقصانات جن سے متاثر ہو کر دنیا و مافیہا سے ان کا بندت سے انکار کیا ہے اور ان عقائد کے قائل اور ان پر کافر بنے ہوئے جو احادیث اور روایات پر مبنی ہیں تو عقل و درایت کا وہ وافر حصہ جو نیاز صاحب کو نصیب ہوا ہے وہ کب نصیب ہو سکتا تھا؟ اور پھر اسباب و نتائج کا رابطہ سمجھنے کی اہلیت ان میں کب باقی رہی؟ اور ان کا ذہن حقائق کی جستجو میں کیونکر سرگشت اور برق رفتاری کا ثبوت دیتا کرتا؟ اور جس ترقی پر وہ احادیث و روایات کے انکار کی وجہ سے پہنچے ہیں وہ اس کے بغیر کس طرح پہنچ سکتے تھے؟ محدثین کو ائمہ اور فقہاء عظام کی کوراء تعلیم کی مضبوط زنجیروں میں جکڑے ہوئے کے بعد اور احادیث و روایات کو درست اور صحیح تسلیم کر کے نیاز صاحب پر یہ انگنائیات کب ہو سکتے تھے کہ قرآن کریم خدا تعالیٰ کا کلام نہیں۔ قیامت، حشر و نشر جنت و جہنم، ثواب و عذاب، معجزہ و خلق عادات خود تصور و حق و ملائکہ، صحت و تقدیر اور رسل کا تصور وغیرہ۔ حتیٰ کہ خود مذہب کا وجود ہی سے غلط ہے۔ اور جب تک مذہب باقی ہے دنیا کو کبھی سکھادیں گی کھڑی نصیب ہی نہیں ہو سکتی۔ بھلا بتیئے تو سہی، ان اسباب و نتائج کے رابطہ کو کس محدث و فقیہ نے سمجھا ہے؟ کیا امام بخاری اور امام مسلم وغیرہ محدثین سمجھے ہیں یا امام مالک اور امام ابو حنیفہ وغیرہ فقیہ۔ جسے کوئی مرد میدان جو اس شخص کو رد کرے؟ اور

نیاڑ صاحب کے اس بہر شہر کا جواب ہے؟ جس کو وہ گوید کہ زبانِ حال سے یوں ادا کر
ہتے ہیں کہ

پکڑ کر لایا ہوں میں شیرِ تحقیق
تم اپنے فسیلِ معنی کو نکالو

حضرات! آپ نے دیکھا کہ احادیث و روایات کو ترک کرنا اور مخدثین و
فہتا پر دینی لحاظ سے اعتماد اور بھروسہ نہ کرنا اللہ کر دہ کے لیے ترکِ تقلید کن کن نتائج پر
مشتمل ہے۔ سچ ہے کہ

گو شکرِ خدا و اوست روشن ہے ناز
آزادی افکار ہے ابلیس کی ایجاد

(۴)

ڈاکٹر غلام جیلانی صاحب برق

ڈاکٹر صاحب بزرگم خویش علوم عربی پر عین نگاہ رکھنے والے اور بڑے محقق بھی ہیں اور اب تو ماشاء اللہ ایم اے پی ایچ ڈی کی ڈگری کے بھی مالک ہیں اور دوستانہ تحریک اسلام، تحریک محمدانہ، اور دو اسلام وغیرہ کے نمائندے بھی ہیں (ان کی کتاب فقہ قرآن کے فرق میں حضرت مولانا قاضی محمد طیب صاحب دامت برکاتہم متہم دارالعلوم دیوبند نے ایک بلند پایہ علمی رسالہ لکھ کر گرفت کی سب سے اور دو اسلام کے جواب میں راقم نے صرف ایک اسلام لکھ کر ان کا رد کیا ہے۔ اب باب ذوق ضرور ان کا مطالعہ کریں)۔

برق صاحب کی سب سے اہم ایویں اور کج رویوں کی داستان بھی کافی طویل ہے مگر ہم صرف چند اقوال پر اکتفا کرتے ہیں۔ طائرانہ نگاہ سے ان کو بھی دیکھ لیا جائے۔

۱۔ احادیث سے منسوخ ہیں :-

برق صاحب احادیث سے متعلق لکھتے ہیں کہ :-

”احادیث از بس ناقابل اعتماد ہیں کہ (بلفظہ حرفہ محمدانہ ص ۷)

اور مرزا غلام احمد صاحب قادیانی آنجنابی کی تصدیق کرتے ہوئے تحریر کیسے کریں گے

”مرزا صاحب درست فرماتے ہیں کہ تمام حدیثیں تحریفین و فحشوں سے آلودہ

یا سب سے منسوخ ہیں“ (بلفظہ حرفہ محمدانہ ص ۷) اور دوسرے مقام پر

یوں لکھتے ہیں کہ :-

”لیکن حدیث! تو یہی بھلی اس کا توروہ ستیاناس ہوا کہ اس سے زیادہ محرف و پرورد

ترشیدہ اور مسخ شدہ لکھنؤ دینا کے صفحے پر موجود ہیں۔ (ملفوظ در اسلام ص ۱۰۱)
۲۔ خنصر برہ کے بالوں کی برش۔

اعادہ پیش سے انکار کے بعد برقی صاحب جس منزل قصی اور بام عروج پہنچے
ہیں۔ اس کی کچھ جھلکیاں بھی ذرا ملاحظہ فرمائیے۔

خنصر برہ اور سوزہ ایک ایسی چیز ہے جس کو اللہ تعالیٰ نے اُنہ یحسّٰ فرما کر جمیع اجزائے
حرام اور ناپاک قرار دیا ہے۔ عام اس سے کہ اس کا گوشت دلپست ہو یا ٹہی اور بال۔
اور یہی تمام اہل اسلام کا محیوہ و رطب ہے اور اب بھی ہے مگر برقی صاحب یوں گھبرا
افتان ہیں کہ:-

”سوزہ کا گوشت (لَحْمُ الْخِنْزِيرِ) کبھی آپ نے غور نہ کیا کہ کس طرح سوزہ کے
بال جمائے تمدن کا جزو و عظم بنے ہوئے ہیں، ہر قسم کی برقی خواہ وہ دوا کی ہوں شربت
یا شراب کی۔ ایسے برش سے صاف کی جاتی ہیں جو سوزہ کے بالوں سے تیار ہوتا ہے۔
نیز کھڑے اور دانت صاف کرنے کے برش اپنی بالوں سے تیار کئے جاتے ہیں چونکہ
غیب دان اللہ کو علم تھا کہ سوزہ کے بال تیرہ سو برس کے بعد انسانی تمدن کا حصہ بن جائیگے
اس لیے سوزہ کو حرام کر کے وقت لَحْمُ الْخِنْزِيرِ کے الفاظ استعمال فرمائے یعنی سوزہ
کا گوشت حرام قرار دیدیا اور بالوں کے متعلق خاموشی اختیار فرمائی۔ (ملفوظ ج ۱ ص ۱۳۴)
غور فرمائیے کہ مشکوٰۃ نبوت سے اقتباس نور سے بے پردا اور حدیث رسول
سے مستغنی ہو کر برقی صاحب کو کسی مدہ تحقیق کو بھی ہے کہ سوزہ کے بالوں کے برش

لے اس کے مقابل میں برقی صاحب کے نزدیک تمام صحیفہ سابقہ قرأت، زبور، اور انجیل وغیرہ
میں کوئی تحریر نہیں ہوئی، چنانچہ وہ اپنے موعوم تاریخی شریک کی بنا پر لکھتے ہیں کہ صحیفہ سابقہ
کوئی تحریر نہیں ہوئی۔ (ایک اسلام ص ۱۳۴)

سے دیگر منافع حاصل کرنے کے علاوہ دانست بھی صاف کئے جاسکتے ہیں اور کوئی معقول وجہ نظر نہیں آتی کہ برقی صاحب نے کئی بار منور کے بالوں کی بنی ہوئی بڑبڑس سے دانست نہ صاف کئے ہوں اور انسانی تمدن کے اس جزو اعظم اور بہترین حصہ سے وہ محروم ہے ہوں؟ آخر انہوں نے اسی تمدن کی رہنمائی پر تو تدین کو قربان کیا ہے پھر اس انتفاع سے حرام نفیسی کا کیا سوال؟

یہ ہضم ہٹے ہوئے یاں کو تازہ رستی میں محرومی
جو بڑبڑ کر خود اٹھائے ہاتھ میں مینا اُسی کہے

یہ آسان اور واضح وجہ برقی صاحب کو کیوں نہ معلوم ہو چکی کہ چونکہ مخلوق اکابر اس سے قبل ذکر کیا گیا ہے اور کھانے کے سلسلہ میں صرف لَحْمُ الْحَيَوَانِ آتا ہے اس لیے دیگر ماکول اشیاء کی طرح یہاں بھی صرف گوشت کا ذکر کر دیا گیا ہے کہ مردار حُرْمٌ وَخَشَرٌ کا گوشت اور غیر اللہ کے نام پر اذروئے تقرب نامزد کئے ہوئے جانور تم پر حرام ہیں، ان کو مست کھاؤ مگر قرآن کریم کی یہ صحیح فہم و بصیرت تو احادیث اور محدثین و مفتیان اور مفسرین پر اجماع و کون کرنے کے بعد ہی حاصل ہوتی ہے اور یہ وہ مہنگا سودا ہے جو برقی صاحب کو کسی قیمت پر نہیں بھٹاتا۔

۳۔ گرمی میں روزہ کا حکم

صحیح احادیث اور ائمتہ کے صریح اقوال اور ایک تفسیر کی رؤس و ثبات ہے کہ ابتدائے اسلام میں تکلیف ہونے کی صورت میں روزہ نہ رکھنے اور اس کے عوض فدیہ دینے کی سب کو اجازت تھی مگر بعد کو ہر ایک کے ہائے میں یہ حکم نہ رہا اور ان کے لیے روزہ ضروری قرار دیا گیا اور لُحْمٌ قُرْآنِی جی سے فَمَنْ شَهِدَ مِنْكُمُ الشَّهْرَ فَلْيَصُمْهُ کہ ”جو تم میں سے اس مبارک مہینہ میں موجود ہو تو ضرور روزہ رکھے“ یہ حکم منسوخ ہو گیا۔ ہاں البتہ بوڑھے اور سن رسیدہ ضعیف مرد و اور عورتیں اور اسی قسم کے

لا علاج وائے المريض اس نسخ کے حکم سے تاہم درست نہیں۔ وہ اب بھی فدیہ دے سکتے ہیں۔ اور اگر ”لَا يُطِيعُونَ“ کی قرأت اور تفسیر طرہ خط کی جائے یا باب افعال کا ہمزہ کے لیے تسلیم کیا جائے تو نسخ کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور اس سے صرف بڑے اور ضعیف لوگ ہی مراد ہوں گے مگر برقی صاحب بلا کسی تفصیل کے ایک قرأت کو لے کر یوں ارقام کرتے ہیں کہ:-

لَا يُطِيعُونَ سے مراد صرف ضعیف اور سبب رسیدہ بڑے ہیں اور يُطِيعُونَ سے وہ لوگ جنہیں روزہ تکلیف دینا ہو خواہ وہ جوان ہوں یا بوڑھے۔ چونکہ گرمیوں کا روزہ تقریباً ہر آدمی کے لیے تکلیف دہ ہوتا ہے اس لیے ہر آدمی فدیہ دے سکتا ہے۔ (بلفظ جہانِ دو مٹا)

یہیجے اب تو روزہ سے بھی چھٹی مل گئی۔ فدیہ دے دیجئے اور بڑے شوق سے رمضان المبارک کے دنوں میں لذیذ اور مرغین غذائیں کھا کھا کر خوب فرہ ہو جائے اور روزہ کی اس تکلیف سے نجات حاصل کیجئے اور دعا دیجئے برقی صاحب کو جنہوں نے مسلمانوں کی اس تکلیف کا ازالہ فرمایا ہے

وَاہِیْ قَوْمَ کَے سادہ بھی ہیں پُرکار بھی ہیں!

سچی تحریک بھی ہے کوششِ تعمیر بھی ہے

۴۔ امام کرشن، محرم طراز و غیرہ سب نبی ہیں اور ہر لحاظ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہم درجہ ہیں قرآن کریم کی نصوح قلیعہ متواتر احادیث اور تمام مسلمانوں کا اس پر اتفاق ہے کہ رسول اللہ نے اپنی کتب میں تحریک کا تذکرہ کیا ہے اور یہ بھی منصوص ہے کہ اسلام کے بغیر کوئی مذہب اب خدا تعالیٰ کی رضا جوئی تک پہنچانے کا کفیل نہیں ہے۔ وَمَنْ يَتَّبِعْ عَذْرَ الْاِسْتِمْ دِيْنًا الْاٰیۃِ وَغَیْرَ حَاکِیْتِ اس پر شاہ عدل ہیں اور یہ بھی قلیعیات کے ساتھ ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تمام انبیاء کو ہم علیہم الصلوٰۃ والسلام سے

رتبہ اور درجہ میں اعلیٰ اور افضل ہیں۔ نہ تو اب تک ان کا کوئی نظیر پیدا ہوا اور نہ قیامت تک پیدا ہوگا۔

ترجیح مصطفیٰ ہے وہ آئینہ کرباب الیاد سداً آئینہ

نہ ہماری بزم خیال میں نہ دوکان آئینہ ساز میں

لیکن برق صاحب کی بھی سنیے کہ وہ اہل اسلام پر طنز کرتے تھے کیا کچھ کہتے تھے۔
مگڑشتہ تیرہ سو برس جس ہم قورات و انجیل اور دیگر صحائف کی ترویج و تحریف پر
تقریر و تحریر کے دریا بہا رہے ہیں (شائد اسی طرح جس طرح برق صاحب نے پی ایچ ڈی
کی ڈگری ملنے پر حق نمک ادا کرتے ہوئے احادیث پر بد اعتمادی کا دریا بہا کر اور انگریزوں
کو مسلمان ثابت کر کے اپنا پسینہ بہا یا ہے۔ صفحہ ۱۰۰ پر قوم کے ہر فرد کو (اور خصوصاً انگریزوں
کو۔ اور علی الانص یڈیوں کو جن کے اسکول کے اب خیر سے برق صاحب کی پلٹوں میں
انچارج اور ہیڈ ماسٹر ہیں۔ صفحہ ۱۰۱ کا فرقہ جہنمی قرار دے رہے ہیں۔ اپنے ہر خطے میں اپنے
رسول (حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم۔ صفحہ ۱۰۲ کو خیر الانبیاء کہہ کر کہ لا نغفرک بیٹے
اخذ متہذو کی صورت خلافت و مذہبی کر رہے ہیں۔) (ملاحظہ جہان نوم ۱۳۵۰)
اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ :-

دوسری اقوام کے انبیاء پر ایمان لانا ان کے اسوئے حسنہ پر چلنا ان کے
مناقب بیان کرنا انہیں ہر لحاظ سے محمد معلوم کا ہم مرتبہ ثابت کرنا اور ان کی تعلیمات
کو تعلیمات قرآن کہنا ہمارا کام تھا۔ لیکن اسے کر رہے ہیں بعض غیر مسلم (الذکر السلام ص ۲۴)
یعنی مطلب یہ ہوا کہ یہ کام کو مسلمانوں کے کرنے کا تھا کہ وہ ہر لحاظ سے اور ہر
اعتبار سے دیگر انبیاء کو ہم علیہم الصلوٰۃ والسلام کو جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
کا ہم مرتبہ ثابت کرتے کہ جیسے آپ خاتم النبیین ہیں۔ اسی طرح دیگر تمام انبیاء بھی
خاتم النبیین ہیں۔ اور جیسے آپ کو جناب اللہ قرآن کریم عطا ہوا، اسی طرح تمام

نبیوں کو قرآن مجید ملا ہے۔ اور جیسے آپ تمام انس و جن کے لیے قیامت تک کیلئے
 نبی اور رسول ہو کر تشریف لائے ہیں بعینہ اسی طرح باقی تمام نبیوں کو بھی تسلیم کیا جائے
 مگر شکوہ یہ ہے کہ یہ کام مسلمان نہیں کر رہے بلکہ ان کو بعض غیر مسلم کر رہے ہیں اور قرنِ ثانی
 یہ ہے کہ خود برقی صاحب بھی اسی گروہ میں شامل ہیں اور دوسری اقوام کے انبیاء
 جو برقی صاحب کے نزدیک ہر لحاظ سے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ہم مرتبہ ہیں۔
 (العیاذ باللہ) خود ان کی زبانی بعض یہ ہیں:-

”مثلاً موسیٰ و عیسیٰ، ابراہیم و محمد، رام و کرشن، سقراط و کنفوشس اور زرتشت
 و بدھ علیہم السلام الخ (ملاحظہ ایک اسلام ۲۵)“

گویا اس لحاظ سے مطلب یہ ہوا کہ یہ تو مسلمانوں کا فریضہ ہے کہ وہ رام و کرشن، سقراط
 و کنفوشس، زرتشت اور بدھ کو نہ صرف یہ کہ قطعی طور پر نبی تسلیم کریں بلکہ ان کو ہر لحاظ
 سے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا ہم مرتبہ بھی ثابت کریں حتیٰ کہ ختم نبوت وغیرہ وغیرہ
 تمام ان لوازمات اور اوصاف میں بھی جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لیے
 دلائل قطعیہ کے ساتھ ثابت ہیں۔ اور ان کی تعلیمات کو بعینہ قرآن کریم کے ہم پلہ و ہم
 پایہ تسلیم کریں ورنہ مسلمان اپنا اسلامی کام اور فریضہ چھوڑ کر کونکر مسلمان بننے اور کھلانے
 کے مستحق ہو سکتے ہیں؟ سچ ہے کہ:-

قوم قوم کا مذہب ہی ہے نہ انہیں
 کساں کی قوم جب اُس کا کوئی قوم نہیں

۵۔ ایمان بالرسول نجات کیلئے ضروری نہیں

مگر یہ یاد ہے کہ برقی صاحب کے نزدیک انبیاء اور رسول پر ایمان لانا نجات
 کے لیے ضروری نہیں ہے۔ بلکہ اگر کوئی شخص صرف اللہ تعالیٰ اور آخرت پر ایمان
 لے آئے تو وہ مؤمن اور ناجی ہے۔ چنانچہ وہ خود کہتے ہیں کہ:-

اللہ تعالیٰ نے اِمْنًا بِاللّٰہِ وَالْیَوْمِ الْآخِرِ کو قبولِ اعمال کی بنیاد و شرط قرار دیا
اس میں ایمان بالرسول شامل نہیں: (نیک اسلام ص ۸۸)

یہ وہی برقی صاحب ہیں جنہوں نے دوسری اقوام کے انبیاء پر ایمان لانا
مسلمانوں کا کام بتایا تھا مگر اب اپنا لکھا بھی بھول گئے ہیں۔ بقول شخصے کہ دروغ گو
را حافظہ نہ باشد۔ کچھ کسا لگیتے کہ کچھ

تمہیں عادت ہے بھول جانے کی!

برقی صاحب نے یہ بات بتانے کی ذرہ بھر زحمت گوارا نہیں کی کہ خدا تعالیٰ
کے بتلائے ہوئے اصول اور بنیادی عقائد کو تسلیم کئے بغیر کوئی شخص مومن باللہ کیسے ہوگا
اور قرآن کریم میں درجہ مقامات پر ایمان باللہ کے ساتھ رسل، ملائکہ اور کُتُب وغیرہ
پر ایمان لانے کا جو ذکر ہے وہ کہاں جاسے گا؟ اور اس کا مفہوم اور مطلب کیا ہوگا؟

جہالت کا پڑا ہے فہم و دانش پر تیر پڑو

اے کج فہم اتنا بھی سمجھی تو نے نہیں سوچا!

۶۔ ایمان محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) بھی نجات کے لیے ضروری نہیں ہے۔

صرف یہ کہ باقی انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام پر ایمان لانا ہی برقی صاحب کے
نزدیک قبولِ اعمال کی بنیادی شرط ہے بلکہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ و
سلم پر ایمان لانا بھی ضروری نہیں ہے۔ چنانچہ فَلا وَرَبِّکَ لَا یُؤْمِنُونَ حَتّٰی یُحْکَمُوا
اَلْاٰیۃُ وَغَیْرَہا صریح آیات کہ چھوڑ کر غیر متعلق آیات سے (جن میں اللہ تعالیٰ
نے یہود و نصاریٰ کو محض اس لیے ملامت کی ہے کہ وہ تورات و انجیل پر باوجود جو
ایمان کے ایمان نہیں لائے۔ کیونکہ اگر وہ ان پر ایمان لاتے تو لابدی تھاکر آخرت
صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت بھی تسلیم کرتے۔ جن کی خوشخبری تورات میں اور
بشارت انجیل میں صریح ہے۔ مگر انہوں نے ایسا نہیں کیا، اسد لال کرتے ہوئے

برق صاحب یوں سمجھتے ہیں کہ:-

”ملاحظہ فرمایا آپ نے کہ اللہ تعالیٰ اِنے وَلَوْ اَتَمَمْتُمْ اَفْئُتُوْا میں نیک یہود و نصاریٰ کو مشرکہ رحمت سنا رہا ہے۔ یہ لوگ خدا و آخرت پر تو ایمان سمجھتے تھے۔ لیکن ہمارے حضورؐ کی رسالت کے قابل نہ تھے۔ ممکن ہے کہ ملا میری اس تحریر سے بھرپور اٹھے اور کہے کہ لوجی یہ نزدیک و ملحد نجات کے لیے ایمان بر محمدؐ علیہ السلام کو ضروری نہیں سمجھتا۔ اجماع حضرت مولانا محمد پرست برستے ہیں اپنی طرف سے کوئی بات نہیں کہہ رہا۔ قرآن سنا رہا ہوں۔ اللہ کا فیصلہ پیش کر رہا ہوں۔ (الملاحظہ ایک اسلام صحافی)

یہ سب منکرینِ حدیث کی قرآنی بصیرت اور قرآنی زاویہ نگاہ جس کی طرف وہ نگے پھٹا چکا ہو اور قلم اور انشاء کا پورا زور صرف کر کے لوگوں کو دعوت دیتے ہیں۔ جس میں نہ ایمان بالرسول ضروری ہے اور نہ ایمان بر محمد صلی اللہ علیہ وسلم (العیاذ باللہ) کچھ فرمایا ہے جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کہ میری اُمت میں اختلاف رونما ہوگا اور ایک ایسا فرقہ پیدا ہوگا جو بات قوالچی اور معقول کے کام کو پرے کر دے گا بدعمل ہوگا۔ وہ قرآن تو پڑھے گا مگر اس کے حلق سے نیچے قرآن نہیں اُترے گا۔ دین سے وہ ایسا نکل جائے گا جیسے تیر شکار کو چھید کر آگے نکل جاتا ہے۔ وہ خدا کی ساری مخلوق سے بدتر ہوگا۔

پھر آگے ارشاد فرمایا ہے کہ:-

يَسْمَعُونَ اَلْحٰمْدَ لِلّٰهِ وَلِيَسْمَعُوْا
وہ لوگوں کو اللہ کی کتاب کی طرف دعوت کر
فی شیعہ (ابو داؤد جلد ۲ ص ۳۱)
دیکھا کہ کتاب اللہ سے اس کا کوئی تعلق نہ ہوگا۔
یقیناً اس زمانہ میں وہ گروہ نام نہاد اہل قرآن کا ہے جو حدیث رسولؐ کو منکر ہے
لاریب فیہ

عیسائی اور یہودی بھی خدا اور رسول کے صحیح پیروکار ہیں

جب ایمان بر محمد صلی اللہ علیہ وسلم نجات کے لیے ضروری نہیں تو دیگر اقوام کو مٹا اور یہود و نصاریٰ خصوصاً کیوں ماری اور جنتی ہوں؟ اور ان کے اعمال کیوں نیکی نہ ہو؟ اور ان کو جلا کا قرآن جنتی کہنا بھی کس طرح جائز اور صحیح ہو سکتا ہے یہ محض کوئی ہوائی بات نہیں ہے بلکہ برقی صاحب کے بے باک قلم سے صادر شدہ ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:-

اسلام کسی زمانی اقرار و مشاکلا کو طیبہ وغیرہ کا مفہور، کا نام نہیں بلکہ نیکی کا نام ہے۔ اگر ایک عیسائی نیکی کر رہا ہے تو وہ قرآن کے روئے مسلمان ہے رسول و قرآن کا صحیح پیرو وہی ہے، جو نیک ہو۔ نہ کہ وہ جو کلمہ پڑھ کر ماسے جہان کی بدحاشیاں کرتا پھرے۔ آپ کے ہاں اسلام چند عقائد (نہیں بلکہ بہت سے اعمال کا بھی۔ حنفیہ) نام ہے اور قرآن کے نزدیک صرف نیکی کا۔ اس لیے خدا اور رسول کا صحیح پیرو وہ ہے جو ان احکام پر عمل کر رہا ہے خواہ اس پر عیسائیت کا بیبل لگا ہوا ہو یا یہودیت کا۔ نہ وہ جو خدا اور رسول کا صرف زمانی قابل ہو اور عملاً کافر: (در اسلام ص ۱۹۳)

یہ عقیدہ ابھی تک محل نہیں جڑا کہ وہ کون سی نیکی ہے جو جو تو نیکی مگر اسلام کے عقائد اور زبان سے ان کے اقرار سے متصادم ہوتی ہو جس پر یہود و نصاریٰ کا مکران ہو کہ قرآن کے روئے مسلمان اور خدا اور اس کے رسول کے صحیح پیرو ہوں۔ اور وہ مسلمان جو دنیا جہان کی بدحاشیاں کرتا ہے اور باوجود مجرم اور گنہ گار ہونے کے اسلامی عقائد کا اقرار کرتے ہوئے بھی وہ نام مسلمان ہے بلکہ کافر کہلاتے؟ اور دوسرے مقام پر برقی صاحب لکھتے ہیں کہ:-

”اور اس لیے یہ کہنا کہ سب عیسائی اور یہودی بلا استثنا کافر و جنتی ہیں، لگنا بہت (دلفظ جہان نوے ۱۳۵)

یہ ہے دعوت الی القرآن کی ایک جھلک کہ عیسائیوں اور یہودیوں کو بھی کافر اور

جہتی کہنگی ہے۔

۸۔ گناہ گاروں کے لیے شفاعت نہ ہوگی۔

نصوص قرآنیہ (مثلاً یَوْمَئِذٍ تُنْفَعُ الشَّفَاعَةُ إِلَّا مَنْ أَذِنَ لَهُ الرَّحْمَنُ وَفَضَّلَ لَهُ فَوْضًا) (طلہ - ع) اس دین کام نہ آئے گی سفارش مگر جس کو اجازت دی رحمن نے اور پسند کی اُس کی بات۔ اور اَوْ یَعْلَمُ حُكْمُ الشَّفَاعَةِ إِلَّا مَنْ أَذِنَ اتَّخَذَ عِنْدَ الرَّحْمَنِ عَهْدًا (مدیہ ع ۶) نہیں اختیار کریں گے لوگ سفارش کا مگر جس نے لے لیا رحمن سے وعدہ۔ وغیرہ آیات) اور احادیث متواترہ اور اُمت کے اتفاق سے قیامت کے دن شفاعت کا حق ہونا ثابت ہے جو اپنے اپنے مقام پر ملائکہ، انبیاء اور صلحاء وغیرہ کریں گے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم شفاعت کبریٰ کے بلند رتبہ سے نوازے جائیں گے اور اس شفاعت سے جہاں بعض حالات میں نیکے مستفید ہوں گے۔ وہاں بدکاروں اور مجرموں کو بھی بشرطیکہ وہ مؤمن اور مسلمان ہوں، محروم نہیں رکھا جائیگا لیکن دیگر منکرین حدیث کی طسرح برحق صاحب بھی مسلمانوں سے اتنے نالاں اور بیزار ہیں کہ اُس جہاں میں بھی وہ ان کے لیے شفاعت کا وسیع دروازہ بند کر دینا چاہتے ہیں اور واضح تر الفاظ میں لکھتے ہیں کہ: "مسلمانوں کو یقین ہونا چاہیے کہ بدکاروں، مجھوٹوں اور دغا بازوں کی شفاعت کبھی نہیں ہوگی۔ اگر میری اس گزارش پر آپ صہبن برجیں ہو سب سے ہیں تو ابھی فیصلہ سنیں: مَا لِلظَّالِمِينَ مِنْ حَیْثُ عَوْدَةٍ شَفِیعٍ ظالموں کے لیے وہاں کوئی مددگار یا غارتی یُطَاعُ۔ (مومن - ۱۸) نہیں ہوگا: (دور قرآن صفحہ ۱۲)

اس مقام پر ظالمین سے مراد سیاق و سباق کے پیش نظر صرف مشرک اور کافر ہیں جیسا کہ إِنَّ الشِّرْكَ لَظُلْمٌ عَظِيمٌ سے عیاں ہے اور کافروں اور مشرکوں کے لیے شفاعت کا غیر مفید ہونا نصوص قطعیہ اور صریح سے ثابت ہے۔ اس سے بھلا

گنہگاروں اور مجرموں کے لیے عدم شفاعت کہاں سے نکلی جو اہل توحید میں سے ہوں
جیسا کہ برقی صاحب کا باطل جملہ ہے۔

۹۔ مٹا سے نزاع کیوں ہے؟

منکرینِ حدیث کا اصل مقصد تو انکارِ حدیث سے صرف یہ ہے کہ چونکہ
پابندی کی زندگی جو احادیث سے ثابت ہے وہ ان کے لیے ایک نہایت ہی
شگب گراں اور دشوار امر ہے اور احادیث کو تسلیم کر لینے کے بعد دین پر پوری خواہش
اور مرضی سے گوشت اور پوست چرھانا کوہِ کندہ اور کاہِ آردن کا مصداق ہے۔ اس
سینے درمیان کے اس ردِ طے کو ہٹانا ضروری سمجھتے ہیں۔ تاکہ ان کو تکمیلِ خواہش کے سلسلہ
میں کوئی برکت پیش نہ آئے اور مسلمانوں کی آنکھوں میں خاک ڈالنے کے لیے پکڑائی
کرتے ہیں کہ قرآن کا نام سنو لیں اور بعض نادان غلط فہمی اور خود فریبی میں مبتلا ہو کر دعوت
الی القرآن کا خوشامیسل لہلہ کا کو متاعِ ایمان پر ڈاکہ ڈالتے ہیں اور اسلام کے بہت سے
واضح احکام سے شگب آکر وہ من مانی زندگی بسر کرنے پر راضی اور آمادہ ہیں۔ کیونکہ ان
کو تو بہت سی مختلفہ اسلام درکار ہے۔ چنانچہ برقی صاحب لکھتے ہیں کہ:-

مٹا سے یہ انزائش اس بات پر ہے کہ وہ حدیث کو آگے لا کر بے شمار

ظواہر کو غجرو اسلام بنانا چاہتا ہے اور میں قرآن کو پیش کر کے ملت

کو ان مٹائی قیود سے آزاد کرانا چاہتا ہوں۔ (ملفوظہ و سلام ص ۱۱۱)

غور کیجئے کہ برقی صاحب کیا کہہ گئے ہیں۔ اور انکارِ حدیث کی علت اور مل اور
اس کا سبب وہ کس چیز کو قرار دیتے ہیں کہ مٹا بے چارہ حدیث کے پیشِ نظر بہت
سے ظاہری عقائد اور اعمال، اخلاق، معاملات کو حسبِ مراتب اسلام کی جزو بناتا
ہے اور برقی صاحب ان سے انکارے بیٹھے ہیں۔ وہ بزرگِ خود قرآن کو پیش کر کے
ان مٹائی قیود سے رہائی دلو کر اُن سے مل کر یہ کرم فرمائی کرتے ہیں اور ان کو ان سلاسل

اور اعتدال سے نجات دلاتے ہیں اور قرآن بھی وہی جس کو ذکر پہلے ہو چکا ہے کہ نجات
کے لیے ایمان بالرسول ضروری نہیں۔ حتیٰ کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان
لانا بھی ضروری نہیں اور کرشن اور بعدہ رام چندر اور زرتشت وغیرہ کو برہمائی خاصے آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کا ہم لپہ قرار دینا (العیاذ باللہ) اور سوز کے بالوں سے تیار کی ہوئی
برسش سے دانت صاف کرنا اور گرمی میں ہر ایک کے لیے روزہ ترک کر کے غدیر سے دینا
اور سیو دیلوں اور عیسائیوں کو مشکان کشا اور ان کو جتنی کٹنا گناہ قرار دینا حتیٰ کہ بابا گرو نانک
کو ولی قرار دینا (جیسا کہ برق صاحب لکھتے ہیں کہ بابا نانک رحمۃ اللہ علیہ ۱۴۶۹ھ کو تروڑی
میں پیدا ہوئے۔ اٹھارہ غلط ایک اسلام ۱۹۹۹ء اور ص ۲۱۲ میں لکھا ہے بابا گرو نانک میلاد ۱۵۰۰
۱۵۱۰ء غالباً اسی قسم کے ہوں گے وہ چند گنے چنے احکام، جن کا برق صاحب نے ذکر کیا ہے کہ
"قرآن کے گنے چنے چند سادہ سے احکام کے سوا ہم کسی سنگامی حکم یا فتنی
ہدایت پر ہمیشہ کے لیے قطعی مامور نہیں۔" (دوا اسلام ص ۱۱۳)
اور یا کچھ وہ احکام ہوں گے جو انبیاء کے ستر صحافت میں ملتے ہیں بقول برق

صاحب :-

"کہ اعمال صالحہ وہ نہیں جن کی تفصیل ملا پیشش کتابت بلکہ وہ ہیں جن
کی تشریح انبیاء کے ستر صحافت میں ملتی ہے۔" (مغفلہ ایک اسلام ص ۲۶۹)
ان صحافت میں کون سے اعمال صالحہ ہیں؟ اگر کسی کو شوق ہو تو رقم کی کتاب
صرف ایک اسلام میں ان کی چند نظریں ملاحظہ کر لے اور پھر برق صاحب کو کوئی قوی
تحتویہ بھیجے جس سے برق صاحب کی علمی اور تحقیقی ذولوری جو میریں وہ کچھ کچھ سے بڑے موتی جو برق صاحب
کی کتابوں میں چمک اور جھلک رہے ہیں۔ لَاحِقُونَ وَلَا نَفْعَ إِلَّا بِاللَّهِ
یہ یاد رہے کہ برق صاحب کا خاندان نسل بعد نسل ملا جلا آسمان سے اور پہلے برق
صاحب بھی حدیث کو بڑے ادب اور احترام سے دیکھا کرتے تھے۔ چنانچہ بحث

کے ایک موقع پر وہ لکھتے ہیں کہ :-

”حدیث کا نام سن کر میں ڈر گیا اور بحث بند کر دی : واللہ (دوسرا سلام ص ۱۱) اور یہ وہ زمانہ تھا جس میں وہ بقول خود اہل علم کی آباؤی تقلید میں گرفتار تھے۔ جیسا کہ وہ لکھتے ہیں کہ :-

”لیکن میرے قلب و نظر پر تقلید کے پیرے میٹھے ہوتے تھے علم کم تھا اور فہم محدود : اھ (دوسرا سلام ص ۱۱)

اور پھر جب تقلید کی اس پُر ازخار وادی سے انہوں نے قدم باہر رکھا تو پھر ان کی آنکھیں یک بیک روشن ہو گئیں اور وہ تمام مسائل اُن پر منکشف ہو گئے جن میں سے بعض کا تذکرہ پہلے ہو چکا ہے جس طرح کہ وہ خود لکھتے ہیں کہ :-

”میری آنکھیں کھل گئیں۔ اندھی تقلید کی وہ تاریک گھاٹی میں جو دماغی غول پر محیط تھیں، یک بیک چھٹنے لگیں اور اللہ کی سندت جاریہ کے تمام گوشے بے حجاب ہونے لگے : (دوسرا سلام ص ۱۹)

ناظرین کو ام بعض گوشے سطور بالا میں ملاحظہ کر ہی چکے ہیں اور باقی کا قیاس کُن رنگستانِ من بہار مرا



ڈاکٹر احمد دین صاحب، اکابرِ علم (ضلع کوہاٹ)

۔ عمل بالحدیث شہرک ہے

اس گروہ کے ایک ممبر کن ریکن ڈاکٹر صاحب بھی ہیں، جو حدیث کے سخت مخالف ہیں اور عمل بالحدیث کو شہرک قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ :-

”رسول اللہ کے نام پر منسوب کردہ باطل روایات پر عمل کرنا توحیدِ ہدیہ پر یکساں

شُرک ہے۔ جو نہایت اولادہ سے اور بڑے غور سے سمجھ کر کیا جاتا ہے اور یہ آپ کو معلوم ہے کہ مشرک کے لیے کبھی بھی نجات نہیں ہے۔ مشرک ابدی جہنمی ہے۔
(مفظہ پیغام توحید ص ۱۷)
نیز لکھتے ہیں کہ :-

”اور ہم لوگ بھی وحدت الہی حاصل کرتے ہوئے اہل حدیث بننے سے گھر معلوم ہوا کہ یہاں بجائے وحدت الہی کے وہ شرک ہے جو نہایت کچھ سوچ کر غور سے کیا جاتا ہے۔ (پیغام توحید ص ۱۷)
اور پھر ایک جگہ لکھتے ہیں کہ :-

”کیونکہ کتب صحاح ستہ قطعی طور پر قرآن مجید کے خلاف ہیں۔ (ص ۱۷)
نتیجہ بالکل واضح ہے کہ جب صحاح ستہ بلا استثناء قطعی طور پر قرآن مجید کے خلاف تو ان میں تمام روایات باطل ٹھہریں اور ان پر عمل کرنا اصل شرک ہے اور یہ تو آپ کو معلوم ہے ہی کہ مشرک ابدی جہنمی ہے۔ اُس کو لمحہ برسرِ گریہ دوزخ سے نکلنا نصیب نہیں ہوگا۔ اور یہ ایک کھلی ہوئی حقیقت ہے کہ ہزار سال سے زیادہ تمام فقہاء و محدثین اور بزرگانِ دین بلکہ عام مسلمان بھی اہل وسعت صحاح ستہ پر عمل کرتے رہے ہیں اور اب بھی عمل کرتے ہیں۔ لہذا یہ سب کے سب مشرک اور جہنمی ہیں اور ان کی کبھی بھی نجات نہیں ہو سکے گی (العیاذ باللہ) ہاں اگر جنت کے وارث ہیں اور توحید خالص کے دلدادہ میں نہ صرف وہ لوگ ہیں جو حدیث کا سکر سے انکار کرتے اور اس کو باطل قرار دیتے ہیں۔ رہے دینِ ایمان کتنا سہل اور آسان ہو گیا اور منکرینِ حدیث کا اُمتب مر جوہر پکے اور کتنا عظیم احسان ثابت ہو گیا کہ وہ ناقیامت الٰہی کے احسان کے شکوہ سے مُکدوش نہ ہو سکے (العیاذ باللہ)۔
کہنے لاکھوں ختم اس پیار میں بھی اپنے پر خدا معلوم گرم خٹکلیں ہوتے تو کیا خستے

نیز ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں کہ:-

”ان روایات کے مصنفین کی مثال یہ ہے کہ جس طرح سامری نے **مِنْ أَشْرَارِ رَسُولِ** کہہ کر بنی اسرائیل قوم سے پچھڑنے کی پرستش کروائی تھی اسی طرح ان مذکورہ بالا مصنفین نے **قَالَ رَسُولُ اللَّهِ** کہہ کر اس مصنوعی حدیث کی پرستش کروائی ہے۔“ **بلفظہ** پیغام توحید۔ ص ۷۱)

اور ڈاکٹر صاحب ان مصنفین کے نام مع ان کی سن وفات کے صفحہ ۷۱ میں لکھ کر ان کے نام یہ بتاتے ہیں:-

”بخاری، مسلم، ابوداؤد، ترمذی، ابن ماجہ اور نسائی“

اور طویل بحث کے بعد آگے یوں تحریر کرتے ہیں کہ:-

”یہ مذکورہ لوگ صحاح ستہ روایات طوفان کے تیار کرنے والے ہیں، جو مسلمانوں میں فرقہ بندی کرنے کے اصل موجب ہیں، جنہوں نے بعد وفات جناب رسول اللہ کے اٹھائی سو سال کے بعد مختلف فرقوں کی بنیادیں قائم کی ہیں۔ یہ لوگ مسلمانوں کے امام بنائے جاتے ہیں جو محمد رسول اللہ کے نام کی طرح ہی مانے جاتے ہیں۔ ان اعمول نے اپنی بائبل کی جھوٹی روایات کو اور اپنی ذاتی افکار کو رسول اللہ کے نام پر لوگوں کو منوالی میں؛ (بلفظہ پیغام اتحاد بالقرآن، ص ۷۱)

۲۔ صحاح ستہ کے مؤلفین یہودی اور نصرانی تھے (العیاذ باللہ)

ڈاکٹر احمد دین صاحب ان محدثین پر برستے ہوئے لکھتے ہیں کہ:-

”جناب محمد رسول اللہ اور مومنین نے جس وقت تبلیغ قرآن کی شروع کی تھی تو مخالفین یہود و نصاریٰ اور دیگر کفار مخالفیت کرنے لگے اور ہر طرح سے تبلیغ کو روکتے رہے (الی ان قال) یہ مذکورہ جماعت مخالفین کی سبب جس کی بابت قرآن مجید میں مفصل ذکر اللہ تعالیٰ نے کیا ہے۔ یہی جماعت منافقین کی ترقی

کہتے ہوئے بعد وفات جناب محمد رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کے کچھ زمانہ گزر جانے کے بعد کہتا ہیں بنا کر اپنے مذہب بانی کی اشاعت کرنی شروع کر دی ۱۱
(بلغلہ پیغام اتحاد بالقرآن ص ۱۳)

۲- جن پتوں پر قرآن مجید لکھا ہوا تھا۔ اُن کو بکری کھا گئی تھی اور پھر یہ بھی صاف اور صریح الفاظ میں لکھا ہے کہ :-

بائیل کی تمام جھوٹی روایات کو اور اپنی ذاتی افراء کو بھی عربی میں قال قال رسول اللہ کے نام درج کرنے لگے، اور نہایت پیٹھے طریقے سے قرآن مجید کی بھی کئی ثابت کرنے لگے۔ دیکھو صحاح ستہ میں قرآن مجید کی بابت لکھا ہوا ہے کہ جب قرآن مجید کی سورتیں نازل ہوتی تھیں تو کاغذوں، ٹیلوں، چمڑے، پتھروں اور پتوں پر مختلف جگہ لکھی جاتی تھیں۔ جو پتوں پر آیتیں تھیں وہ مائی عائشہؓ کے سر ہاتھ تھیں وہ بکری کھا گئی تھی ۱۲ (بلغلہ پیغام اتحاد بالقرآن ص ۱۳)

صحاح ستہ کی پانچ کتابیں تو محدثین کے درمیان متفق علیہا ہیں۔ بخاری، مسلم، ابوداؤد، نسائی اور ترمذی۔ لیکن چھٹی کتاب کے بارے میں کافی اختلاف ہے کہ وہ کون سی ہے۔ علامہ خطیب بغدادی (المتوفی ۷۲۸ھ) حافظ ابوبکر بن العربی (المتوفی ۳۵۵ھ) اور علماء اہل مغرب کی رائے یہ معلوم ہوتی ہے کہ چھٹی کتاب موطا امام مالک ہے۔ اور محدثین بن معاویہ العبدی (المتوفی ۳۸۵ھ) امام ابن اثیر (المتوفی ۶۰۶ھ) اور حافظ ابو جعفر العزہلی (المتوفی ۳۸۵ھ) وغیرہ تو اس کی تصریح کرتے ہیں، کہ چھٹی کتاب موطا امام مالک ہے۔ یہ روایت کہ جو پتوں پر آیتیں تھیں وہ مائی عائشہؓ کے سر ہاتھ تھیں، وہ بکری کھا گئی تھی۔ بخاری، مسلم، ابوداؤد، ترمذی، نسائی اور موطا امام مالک میں سے کسی ایک کے اندر موجود نہیں ہے۔ صحاح ستہ پر یہ نزہتان اور افتراء ہے ملاحظہ کیا آپ نے کہ صحاح ستہ پر یہ کتاب بڑا اور صریح جھوٹ ہے۔ جس کا بیڑا ڈاکٹر

احمد دین صاحب اور ان کی جماعت نے عیسائیوں کی تقلید کرتے ہوئے اٹھا رکھا ہے، معتمد و حدیث کے فقرہ اور شہادت متقی اور مؤرخ روایت پر بہانہ تراشی کرتے ہیں کہ یہ مذکورہ لوگ صحاح ستہ روایات کے طوفان تیار کرنے والے ہیں۔ یہ سب منکرین حدیث کی دانش اور دیانت، فواسق و عیال ہیں۔

اہم ابراہیم بن طاہر المقدسیؒ، حافظ ابوالقاسم بن علی المونیؒ، اور محدث عبد الغنی المقدسیؒ المونیؒ کے یہ سب کہ صحاح ستہ کی چھٹی کتاب سنن ابن ماجہ کے پتہ کھانے کا واقعہ صرف ابن ماجہ میں ہے۔ رہی یہ بات کہ اس کی سند کسی طرح ہے؟ اور محدثین کے نزدیک اس کا اعتبار کیا ہے؟ قطعاً ظہر اس سے کیا قرآن کریم کی روایتیں جو بیہودہ لکھی گئی تھیں کیا وہ اور کسی کے پاس آئی ہوئی نہ تھیں؟ اور کیا ہزار اصحاب پر کم کے سینوں میں وہ محفوظ نہ تھیں؟ اگر بالفرض حضرت عائشہؓ کے پاس نہ تھیں؟ یا اور کسی کو یاد ہی نہ تھیں؟ ایک قول کے موافق ابن ماجہ کے صحاح ستہ میں سے ہونے اور پھر اس میں روایت مذکورہ کے پائے جانے سے یہ کیسے اور کیونکر لازم آیا کہ صحاح ستہ میں یہ روایت موجود ہے؟ کیونکہ صحاح ستہ سے پوری چھ کتابیں مراد ہوتی ہیں صرف ایک کا نام صحاح ستہ نہیں ہے۔ اور ابن ماجہ کے صحاح ستہ میں سے ہونے میں بھی شدید اختلاف ہے۔ یہ سب تاریخی اور اصولی باتیں ملحوظ رکھ کر اعتراض کرنا مناسب تھا۔ مگر منکرین حدیث کی جلاست، ان کو تو وہ اسلام کا یہ سارا نظام ہی درجہ برہم کرنا منظور ہے وہ اسلام کی مقبلیہ زندگی اور عبادت و اعمال، اخلاق و معاملات کی کوئی زنجیروں میں نفسِ امّارہ کو کھڑا

لے اس کی سند میں محمد بن اسحاق سے جو کذاب، دجال، و خبیث علاوہ یہود و نصاریٰ سے روایتیں لیا کرتے تھے

کب پسند کرتے یا کر سکتے ہیں؟ مگر یہ یاد رہے کہ سہ
 عمل سے زندگی بنتی ہے جنت بھی آخری یہ خاکی اپنی فطرت میں نہ فوری ہے ناری ہے
 ان عبارات سے معلوم ہوا کہ صحاح ستہ کے مصنفین میوہ و نصاریٰ اور دیگر
 کفار کے ترقی کردہ گروہ کا نام ہے۔ جو صرف مخالفت ہی نہیں بلکہ کفر اور منافق
 تھے۔ اور جنہوں نے بائبل کو (جو یہودیوں اور عیسائیوں کی مجموعہ کتب کا نام ہے)
 عربی زبان میں میٹھے میٹھے اور سُربیل الفاظ میں ڈھال کر اور خود اپنی طرف سے
 افتر اور جوڑ جوڑ کر قال قال رسول اللہ کے الفاظ میں اوکا کر دیا ہے جن کا مقصد
 دراصل اس کے بغیر اور کچھ نہ تھا کہ اسلام کا نام ہی صفحہ ہستی سے مٹ جائے
 مگر یہ مسلمانوں کی انسانی نادانی ہے کہ انہوں نے ان کو اہم اور پیشوا سمجھا اور جناب
 محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نام مبارک کی طرح ان کو بھی مانا اور تسلیم کیا۔
 عام منکرین حدیث عوام کو مغالطہ میں مبتلا کرنے کے لیے اپنے بارادول پر
 پردہ ڈالنے کے لیے یہ کہا کرتے ہیں کہ صحاح ستہ کی وہ روایات جو قرآن کریم کے
 مطابق ہیں، وہ صحیح ہیں یا وہ سوانح حیات اور تاریخ کا کام دیتی ہیں اور آپ کے
 اسوہ حسنہ کے بارے میں ہم ان سے استفادہ کر سکتے ہیں۔ وغیرہ وغیرہ۔ مگر
 ڈاکٹر احمد دین صاحب نے بڑی بے باکی سے بلا خوف و تردید کے یہ بات کہہ دی ہے
 اور وہ واو کے مستحق ہیں۔ کیونکہ واقعی انہوں نے صحیح اور دل کی بات کہہ دی ہے
 چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:-

”اور یہ مذکورہ صحاح ستہ کی باطل روایات نہ حدیث رسول میں نہ

حکمت نہ تواثر نہ وحی غنی نہ تفسیر نہ سوانح حیات نہ اسوہ حسنہ

یہ سب بناؤں کی کھائی ہے“ (بلفظ پیغام توحید ص ۵۸)

دیکھا آپ نے کہ ڈاکٹر صاحب نے کئی کئی کے بغیر کس طرح صاف کر دیا ہے

اس طائفہ کے دوسرے ارکان کو بھی حکم ازکم اخلاق کا اتنا ثبوت تو دینا چاہیے کہ
بہر اچھی بی کیے ہوں، اندر کی کہہ ڈالیں تاکہ لوگ مخالطہ آفرینی کا شکار تو نہ ہوں۔ مگر ان
سے اس صاف گوئی کی توقع کب؟ وہ تو صاف کہہ دیں گے کہ نہ
یہ سب سوچ کر دل لگا ہے صحیح نئی بات کیا آپ فشر ہے ہیں!
ہم گدھا رکھنا، جلی وغیرہ کا حکم

حضرت مقدّم ابن معدیکریب المتوفی ۸۷ھ سے روایت ہے۔ وہ
فرماتے ہیں کہ جناب رسول اللہ صلی علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ :-

أَنَا أَوْتِيْتُ الْقُرْآنَ وَمِثْلَهُ	خبردار! مجھے قرآن کریم اور اس کی مانند
مَعَهُ لَا يُوْشِكُ رَحْبِلُ شَبْعَانَ	(حدیث بھی) اس کے ساتھ ملی ہے۔ خبردار
عَلَى دِيكْتِهِ يَقْعُونَ عَلَيْكَ مَهْدًا	قریب ہے کہ کوئی سیرتکم آدمی اپنے چنگ
الْقُرْآنَ فَمَا وَجَدْتُمْ فِيهِ مِنْ حَلَالٍ	پر بیٹھ کر یہ دعوت تمہیں ملے گا کہ بس
فَاحْلُوهُ وَمَا وَجَدْتُمْ فِيهِ مِنْ حَرَامٍ	تم قرآن ہی کو تقسیم کرو جو اس میں حلال
فَحَرِّمُوهُ وَإِنْ مَاحَرَمَ رَسُولُ اللَّهِ	ہے اُسی کو حلال سمجھو حالانکہ تم خیال کھنٹا
كَمَا حَرَّمَ اللَّهُ أَوْ لَا يَحِلُّ لَكُمْ	کہ جس چیز کی حرمت رسول اللہ نے
الْحَمَارُ أَذْهَلِي وَلَا كُلُّ ذِي نَابَةٍ	بیان کی وہ اسی طرح ہے جس طرح
مِنْ نَسَبِ الْحَدِيثِ	خدا تعالیٰ نے حرام کی ہے۔ خبردار وہ
(مشکوٰۃ ج ۲ ص ۲۹)	زنا محفل اور سیرتکم آدمی کہیں تمہارے لیے
	گھر لو گدھا اور کچھ بوسے شکار کرنے والے
	درند سے زحمت کر کے (بائیں طرف) کہ ان

کا ذکر قرآن کریم میں نہیں ہے)
ہماری کروڑوں ایمانیں قرآن جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی دست

گڑھی پر جنہوں نے جو کچھ فرمایا اور جن لوگوں کے حق میں فرمایا وہ سو فیصدی پورہ ہو کر رہا۔ اور بھلا پورہ بھی کیوں نہ ہوتا جب کہ فرمانے والے اپنی طرف سے کوئی بیش گوئی نہیں فرمایا کرتے تھے۔ تاو فیکہ وحی کا نزول نہ ہو جاتا تھا۔

یہ صحیح حدیث شریفین تو آپ نے ملاحظہ کر ہی لی۔ اب آپ سے ڈاکٹر احمد صاحب کی بھی سنیے کہ وہ کیا لکھتے ہیں :-

جب کتا، بلی، گدھا، رینڈیر، کنگرو اور افریقہ، امریکہ، آسٹریلیا کے ہزار ہا جاندار کی حلت و حرمت اگر قرآن میں نہیں تو پھر کس کے حکم سے حرام یا حلال کیا گیا ؟ (ملاحظہ پیغام توحید ص ۱۲)

ڈاکٹر صاحب ! معاف رکھئے گا۔ ہماری کیا مجال ہے کہ ہم آپ کے لیے کتا اور بلی، گدھا اور رینڈیر وغیرہ حرام قرار دیں، بڑے شوق سے تناول کیجئے۔ اور ہفتہ کے اندر گوشت پر پابندی کے جو دن ہیں یہ چیزیں تو اس سے بھی مستثنیٰ ہیں۔ گدھے کا گوشت گائے اور بھینس کے گوشت کی مد میں کھج لیجئے۔ اور کتا، بکری کے گوشت کے ہم قدم ہو سکتا ہے اور بلی کا گوشت مرغ سے کیا کم ہو سکتا ہے ؟ نہ تاغداد نہ پابندی کھائیے اور مرغ سے کھائیے۔ چونکہ آپ خود ڈاکٹر بھی ہیں اس لیے فریہ اور لاغر کا پکھنا بھی آپ کے باتیں ہاتھ کا کرتب ہے۔

یہ سب پیغام توحید اور دعوت اتحاد بالقرآن کا ایک نادر نمونہ، جو ڈاکٹر

۱۔ دیگر متنبین حدیث کی بھی سنیے۔ چنانچہ دور حاضر میں فقہ انکار حدیث کا اگر طوع اہل لکھتا ہے کہ: وحی جلی کتنی ہے کہ چار چیزیں (میتہ، دم، لحم غنزی، اہل بغیر اللہ) میں جنہیں خدا نے حرام قرار دیا ہے، لیکن وحی خفی حرام اور حلال کی طویل فہرستیں مرتب کئے دیتی ہے، طوع اسلام ص ۲۴، ماہ جنوری ۱۹۵۱ء)

احمد دین صاحب کی زبانی آپ نے پڑھا اور سن لیا ہے جس کی نشر و اشاعت کے لیے انہوں نے اپنی پوری زندگی وقف کر دی ہے اور حدیث تسلیم کرنے والوں کو وہ شکر قرار دے کر ان پر مغفرت کے سبب دروازے بند کر دینا چاہتے ہیں کیونکہ یہ تقدیر کے قاضی کا یہ فتویٰ ہے ازل سے ہے جو مضمینی کی سزا مرگِ مقابلات

(۶)

علامہ مشرقی صاحب

علامہ مشرقی کے عقائد و نظریات، اعمال و اخلاق کی حقیقت بھی اکثر مسلمانوں پر بالکل منکشف ہے اور وہ اس بطلِ تحریریت اور ان کی کارگزاریوں سے بخوبی واقف ہیں۔ وہ بھی عام مسکین حدیث کی طرح اپنی نارسا عقل اور ناقص فراست کے بل بوتے پر قرآن کریم کو سمجھنے کی کوشش کرتے ہیں اور حدیث کی پابندیوں کو اپنے دیگر رفقاء کاہل کی طرح گوارا نہیں کرتے۔ یہی وجہ ہے کہ انہوں نے قرآن کریم میں جو جو تحریفات کی ہیں وہ صرف ان ہی کا حصہ ہو سکتی ہیں۔

۱۔ حدیث اور مشرقی صاحب

علامہ صاحب ایک مقام پر بے غم خود قرآن کریم کے فہم کو حدیث سے آزاد کراتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:-

و حدیث کے شیدائی اس کی کسی ایک آیت کو صحیح سے نہ بے نیاز نہیں سمجھتے (بلفظہ دیباجۃ تذکرہ ص ۲۶)

نیز لکھا ہے کہ:-

”حتیٰ کہ کسی یقینی اور غیر یقینی حدیث کی بھی ضرورت نہیں“ (بلفظہ تذکرہ ص ۲۶)

اور ایک موقع پر علوم اور فنون اسلامی پر پستے ہوئے چنے ماؤف اور
پیارہ دل کی جھڑاس یوں نکالتے ہیں کہ:-

”کمیں حدثنا اور قال قال کلبہ سُرراگ ہے“ (بلفظہ دیبلجہ ص ۵۵)
اور حصہ عربی میں ایک جگہ لُتْسَمِعُوا بِهَذَا الْقُرْآنِ وَالْغَوَا فِیْهِ لَکِی تَشْرَحَکَ میں
لکھتے ہیں کہ:-

بفتح کھ و احادیث کھ و جھلکھ تم اپنی فقہ اور احادیث اور جہالت اور
و اباطیل کھ (بلفظہ ص ۱۲۵) باطل روایات کے سبب قرآن کریم کی تعلیم
میں شور و غل مچاتے ہو۔

جب احادیث اور فقہ کا وجود ہی اُن کے نزدیک قرآن کریم کی تعلیم میں
رختہ اندازی اور شور و غل مچانے کے مترادف ہے اور جب حدثنا اور قال
قال کا راگ ہی بے سُرراہ ہے حتیٰ کہ غیر یقینی حدیث کی طرح کسی یقینی حدیث
کی بھی فہم قرآن اور اس کے اجمال کی تفسیر میں ضرورت نہیں تو کسی کو کیا نصیبت
پڑی ہے کہ وہ اس متابع کا سد پر اپنا قیمتی وقت صرف اور ضائع کرے؟ اور
اس کو لائق اعتنا سمجھے؟ اور جو حضرات اپنی گمراہ قدر زندگیاں اس علم کے حصول اور
پھر اس کی اشاعت و ترویج کے لیے وقف کرتے رہے اور اب بھی بفضل اللہ
کر رہے ہیں تو علامہ صاحب نے تو ام کی نگاہوں میں انہیں معیوب و معتبوب قرار
دینے کے لیے ”مولوی کا غلط مذہب“ کے نام سے متعدد رسالے لکھ کر ان کو رسوا کرنے
کی ناکام سعی کی ہے۔ تاکہ جب تک مولوی کا وجود اور لوگوں میں اس کی قدر و منزلت
باقی ہے تو براہ راست حدیث اور فقہ اور اسی طرح دیگر اسلامی علوم و فنون پر
کلوح اندازی کوہ گندن اور کاہ بر آوردن کا مصداق ہے۔ لہذا امانت رسول اللہ
وصلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اس بے باک اور ٹھہر چوکیدار کو درمیان سے ہٹانے کی

سعی کیوں نہ کی جلتے، تاکہ نہ ہے بانس نہ بجے بانسری۔ پھر اسلام پر اپنی مرضی کے مطابق جتنا اور جس طرح دل چاہے، گوشت اور پوست چڑھا دیا جائے۔ یہاں تک کہ مسلمانوں کو کافروں اور کافروں کو جنت کا وارث بنا کر ہی تمک ادا کیا جائے۔ یہ ہے علامہ مشرقی وغیرہ کا خاص اسلامی نظریہ، جس کو نقل کرتے وقت دل سیلاب کی طرح لرزاں اور قلم شاخ تازک کی مانند جنبش کرتا ہے۔ مگر کیا جائے آخر مسلمانوں کو اُن کے خیر اندیشوں، اور یہی خواہوں کا پتہ بھی تو بتا ہے۔

۲۔ آج تک یہ ثابت نہیں ہو سکا کہ کونسا مذہب سچا ہے۔

حدیث کے انکار اور اس سے بظن ہونے کے بعد جو تفرقہ اور نتیجہ نکل سکتا تھا، علامہ مشرقی کو بھی اس سے واقف نہ ملا ہے۔ چنانچہ اُن کے بعض نظریات خود ان کی زبانی درج ذیل ہیں۔ بغور ملاحظہ کریں۔ ایک مقام پر خدا تعالیٰ کی ہستی اور مذہب پر گفتگو کرتے ہوئے وہ لکھتے ہیں کہ :-

”عجیب ہے کہ مذہب کی طرف اس عام میلان کے باوجود ابتدائے آفرینش سے آج تک قطعی فیصلہ نہ ہو سکا کہ کون سا مذہب سچا ہے؟ کونسا شارع کائنات تعالیٰ کے منشاء کے عین مطابق ہے؟ مذہب کی سچائی کا معیار کیا ہے؟ نہیں بلکہ خود مذہب کی شے ہے؟ اور اس کا مقصود بالذات بعینہ کیا ہے؟ خود خدا کی ہستی اور اُس کے صحیح منشاء کے متعلق آج تک کوئی حتمی اور متفق علیہ دلیل نہیں مل سکی۔“

(مفطہ و ہاجہ ص ۸)

یہ عجیبیہ نہی کی بیداری باتوں کے طریق ادا کو بے شمار آگ کھٹنے کا انجام کیا نکلا کہ ابتدائے آفرینش سے آج تک باوجود یکہ ہزاروں بلکہ لاکھوں انبیاء کرام علیہم السلام تشریف لائے اور اُن پر آسمانی کتابیں اور صحیفے نازل ہوئے حتیٰ کہ اَللّٰہِیْنَ

اور قائم النبیقین صلی اللہ علیہ وسلم ہی مکمل دستور العمل، کامل آئین اور محکم قانون لے کر آئے اور اس پر بھی صد ہاں گزر چکی ہیں مگر مشرقی صاحب کے نزدیک ابھی تک نہ کوئی قطعی اور حتمی دلیل خدا تعالیٰ کی ہستی کے بابت میں قائم کی جاسکتی ہے اور نہ مذہب اور اس کے معیار سے متعلق؟ یہی وجہ ہے کہ آج تک کسی پر یہ شکفت نہیں ہو سکا اور نہ اس کے بابت میں کوئی متفق علیہ دلیل ہی ملی سکی ہے کہ خدا تعالیٰ کی ہستی کیسا ہے؟ اس کا صحیح منشا کیسا ہے؟ مذہب کیسا ہے؟ اس کے صحیح ہونے کا معیار کیا ہے؟ نہیں بلکہ خود مذہب کیسا شے ہے؟

اس عبارت میں علامہ مشرقی صاحب نے اہل اسلام کے گھٹوس اور مستحکم نظریات کو کھوکھلا کرنے کی بے جا سعی کی ہے کہ ابتدائے آفرینش سے تا ہنوز مذہب ، اس کے صحیح معیار اور اس کی سچائی کی کوئی حتمی دلیل مہیا نہیں کی جاسکتی اور مسلمان کس قدر سے پائے آپ کو سچا کہتے اور کہہ سکتے ہیں؟

۳۔ مومن و حقیقت اہل مغرب ہی ہیں

اگر سچے معنی اور صحیح معنوں میں مومن ہیں تو صرف اہل یورپ اور انگریز وغیرہ ہی ہیں۔ کیونکہ انہیں کے ہاتھ میں زمام حکومت اور اقتدار ہے۔ وہی صحیفہ کائنات سے متمتع ہوئے ہیں اور وہی بحر و بر اور فضا پر مستولی ہیں اور جو مومن ہیں وہ حقیقت مشرک اور کافر ہیں اور رب تعالیٰ ہر گز ان کو نہیں بخشے گا۔ کیونکہ نہ تو ان کے پاس سلطنت اور بادشاہت ہے اور نہ مال و زر بلکہ ان کے پاس سفید فام اور حسین عورتیں بھی تو نہیں ہیں پھر ان کی مغفرت کیوں اور کیسے ہو سکتی ہے؟ چنانچہ علامہ مشرقی صاحب لکھتے ہیں کہ:-

والمغربیون هم الذین یؤمنون
بالقرآن العظیم یعلمہم و عملہم
اہل مغرب اور یورپ ہی قرآن کریم پر
علم اور عمل کے لحاظ سے اس وقت ایمان

فی زماننا هذا ولو كره المشركون
المسلمون الى ان قتال فلا شك
في انهم هم المؤمنون -
(تذکرہ حصہ عربی ص ۸۶)
نکلتے ہیں اگرچہ برائے نام مسلمان اس
فیصلہ کو پسند نہیں کرتے (اگے کہا) اس
میں کوئی شک اور شبہ نہیں کہ اہل یورپ
ہی درحقیقت مومن ہیں۔

۴۔ اہل توحید و شرک ہیں اور ان کی کبھی محاش نہ ہوگی
علاہ صاحب کا صرف یہی فیصلہ اور فتویٰ نہیں کہ اہل یورپ مومن ہیں بلکہ
وہ صاف لفظوں میں ارقام کرتے ہیں کہ :-

الموحدون في ذممة المشركين و
المشركون المتعارفون على الاطلاق
متركون والرسول شاهد عليهم
انهم هم المؤمنون
(تذکرہ حصہ عربی ص ۸۶)
جو مومن ہیں وہ درحقیقت مشرکین کے
ذمرہ میں شامل ہیں اور جو متعارف مشرک
ہیں وہی آرام کرسیوں پر ٹیک لگائے
بیٹھے ہوں گے اور جناب رسول (صلی اللہ
علیہ وسلم) ان کے مومن ہونے پر گواہ ہوں گے۔

غور کیجئے کہ جس گروہ کے مومن ہونے کی شہادت جناب رسول کریم صلی
علیہ وسلم دیں کیا اُس کے مومن ہونے میں کوئی کسر یا شبہ باقی رہ سکتا ہے ؟ اور
یہی لوگ جنت النعم کے حقیقی وارث ہوں گے، سب سے پہلے پڑھنے والے اور موحّد
مسلمان، تو ان کے لیے فتویٰ یہ ہے جو علامہ شرقی صاحب نے صادر کیا ہے کہ :-

فوالله ما ديكم لكم بغفور رحيم
ان هو يغفور الي للمغفرتين
النصرايتين المؤمنين الذين
يه اومون في زماننا على جهادهم
بالسيف واليد نفس ليكفوا ايدي
خدا تعالیٰ کی قسم! تمہیں اللہ تعالیٰ ہرگز نہ
بخشنے گا اور نہ تم پر مہربانی کئے گا وہ تو صرف
مغفرت کے پہلے والے عیسائیوں کو بخشنے کا
اور ان پر رحم کرے گا جو درحقیقت مومن ہیں
اور ہمت نہ زمین وہی تو آخر تبار اور

الاعضاء عنهم
 (تذکرہ حصہ عربی ص ۹۲) دست ہمدست اپنی حفاظت کرتے ہیں۔
 جان کو لے کر جہاد کرتے اور اپنے دشمنوں کے

(لہذا وہی یون اور مجاہد قرار پاتے)

مفتیان دین جب فتویٰ صادر کرتے ہیں تو اپنی دانست کے مطابق قرآن و سنت اور فقہ کے دلائل باحوالہ ذکر کرنے کے بعد واللہ اعلم بالصواب لکھ دیا کرتے ہیں اور قطعی طور پر اور خصوصاً قسم اٹھا کر کسی فتویٰ کا صادر کرنا تو ان کے بس کا روگ ہی نہیں مگر یہ فتویٰ شروع ہی حلفیہ بیان سے ہوتا ہے۔ لہذا اس کے معتبر اور مستند ہونے میں کیا کمی اور خامی رہ سکتی ہے؟

مسلمانوں اور موصوفوں کو اب تو یقیناً یہ سمجھ لینا چاہیے کہ ان کی برہم اور بفتورائے علامہ شرقی ہرگز اللہ تعالیٰ مغفرت نہیں کرے گا (العیاذ باللہ) مغفرت اور بخشش تو صرف اہل مغرب اور خصوصیت سے نصرانیوں، اور عیسائیوں کے لیے الاٹ ہو چکا ہے۔ اس میں ان کا کوئی شریک نہیں کیونکہ وہی تو آخر مومن اور مجاہد ہیں۔ کبھی تو انہوں نے عربوں کے خلاف تیر اور غوار اور تورپ و تفتنگ لے کر جہاد کیا ہے۔ اور کبھی مصریوں اور ترکوں پر گولہ باری کی ہے۔ کبھی افغانوں اور قبائلیوں پر بمباری کی بوجھاؤ کی ہے اور کبھی دہلی کے مسلمان بادشاہوں کے سامنے ان کے فرزندوں کے سر کاٹ کر تھالیوں میں رکھ کر ان کے سامنے پیش کئے ہیں کبھی علماء حق کو تختہ دار پر دکھایا ہے اور کبھی اہل دل مسلمانوں کو کال کوٹھڑیوں میں مقید کیا ہے۔ اگر یہ عیسائی اور نصرانی مومن نہیں اور اگر ان کے لیے مغفرت اور بخشش نہیں اور اگر یہ خدا تعالیٰ اور اس کے رسول کے صحیح وفادار اور جنت کے وارث نہیں تو بتیہ تے کر اس دنیا میں اور کون ان اوصاف کا اہل اور سچی ہو سکتے؟ چونکہ اسی قسم کا عمل علامہ صاحب کے نزدیک عبادت ہے لہذا یہی قوم

خدا تعالیٰ کی عابد ہوگی اگرچہ زبان سے وہ کس ہزار خدا ہی کیوں نہ مانتی ہو چنانچہ لکھا ہے کہ :-

”اگر خدا معبود ہے تو وہ قوم موصد ہے اگرچہ رسما یہ حقروں کو کیوں نہ بلوچ رہی ہو یا تو لا خدا کو تین یا دس یا کس ہزار کہہ رہی ہو“ (ملفوظ دیباچہ ص ۹۹)
۵۔ جملہ کلمہ گوچہ نہیں ہیں

سب کلمہ پڑھنے والے مختلف فرقے (جن میں آئینا اہل حق بھی ہیں) تو ان سے متعلق علامہ صاحب کا فیصلہ یہ ہے کہ :-

”شیعہ اور سنی، جنتی اور شافعی، مقلد اور غیر مقلد، صوفی اور دہلی وغیرہ وغیرہ میرے نزدیک کچھ شے نہیں۔ یہ سب؟ غم کی تیاری ہے، خودکشی اور استبداد ہے موت کے ساتھ لہو و لعب ہے۔“ (ملفوظ دیباچہ ص ۹۹)

ہے کوئی ایسا اسلامی فرقہ جو اصولاً سنی اور شیعہ یا مقلد اور غیر مقلد کے مضموم سے خارج ہو۔ مگر چونکہ علامہ صاحب ان میں سے کسی کو جنت میں داخل نہیں ہونے دیں گے اس لیے وغیرہ وغیرہ کا جملہ بڑھا کر ان سب کو اس لڑی میں پرو کر ان کو بھی جہنم کا ٹکٹ دے دیا ہے اور صوفی اور دہلی وغیرہ کی شب خیزیاں اور ابتداء سنت کا جذبہ، تصوف کی ضرر میں اور مسئلہ آئین وغیرہ سب کچھ خودکشی اور موت کے مترادف قرار دیا ہے اور ایک مقام پر علامہ صاحب صریح میں آکر تحریر طویل یوں لکھتے ہیں کہ :-

”اس مختصر فائدہ کتاب کے اندر حتی الامکان اکہی سنہ بھی دے دی ہے

ایک ناقابل رد حجت کو قرآن عظیم سے لے کر تاویل کی فریب کاری اور

عقائد کی بد معاشی کو خبر سے اکھیر دیا ہے“ (ملفوظ دیباچہ ص ۹۹)

یہ سب انکار حدیث اور اس سے بظنی کا نتیجہ کہ بلا استثناء تمام عقائد محض

برہمائی نظر کرتے ہیں اور علامہ صاحب برہم خروان کو جڑ سے الگھاڑ کر سزاوارہ شخصین قرار پاتے ہیں اور بات بھی ٹھیک کہتے ہیں۔ کیونکہ جب تک یہ عقائد میں گئے اس وقت تک لوگ مشرقی صاحب اور ان کے ساتھیوں کی باتوں پر کب یقین کر سکتے ہیں۔

۶۔ معجزات انبیاء کرام علیہم السلام کے متعلق؟

حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے معجزات اور خوارق کے بارے میں مشرقی صاحب طنز یہ طور پر گہرا فحشائی کرتے ہیں کہ:-

”انبیاء کو عجیب و غریب کرامات کا عامل قرار دے کر ان کو تماشا گر اور خد باز سمجھا ہی اُس تذکیر و اعتبار، اس تفکر و تدبیر کے مترادف تھا جس کی تعین کلام الہی نے کی تھی؟“ (بلفظہ مقدر صفحہ ۸۵)

دیکھا آپ نے کہ علامہ مشرقی صاحب نے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے پاک اور معصوم کردہ کو کس طائفہ اور ٹولہ کے تشبیہ دی ہے؟ اور ان کے معجزات اور خوارق کے ساتھ کیا تمسخر کیا ہے؟

۷۔ متفرقات

اس کے علاوہ بھی علامہ صاحب نے بہت کچھ کہا ہے مثلاً عربی کے صفحہ ۵ پر تمسخر اٹھا کر کہتے ہیں۔ اسلام کے ارکان وہ پانچ نہیں، جن کو تم ارکان کہتے ہو یعنی کھڑے، نماز، روزہ، حج اور زکوٰۃ۔ بلکہ وہ تو کس ہیں اور پھر آگے اپنی اختراع سے ان کو بیان کیا ہے اور حوروں سے مراد ان کے نزدیک سفید فام عورتیں اور لیڈیاں ہیں جو مسلمان رُؤسار کے نکاح میں آتی ہیں۔

(حاشیہ عربی صفحہ ۱۰۹)

اور لکھا ہے کہ امام مہدی علیہ السلام کی آمد کی بشارت سننے والی

تمام حدیثیں جعلی ہیں :- (حصہ ثانی ص ۱۵)

اور جنات سے مراد مولوی اور پیر ہیں جو حجروں میں چھپے رہتے ہیں :- (حصہ عربی ص ۱۵)
 ”اور لکھ ہے کہ اکثر فرشتے عیسائیوں اور اہل یورپ کو سجدہ کرتے ہیں“ (حصہ عربی ص ۱۵)
 نیز لکھ ہے کہ ”حضرت عیسیٰ علیہ السلام وفات پانچکے میں :- (حاشیہ دیباچہ ص ۱۵)
 اور تحریر کرتا ہے کہ ”منافقین عرب پر درود بھیجے گا حکم رسول خدا کو دیا گیا تھا :-
 (حاشیہ تذکرہ ص ۱۵)

اُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ میں فلاح کا مطلب اخروی نجات لینا ہے معنی
 ہے :- (حاشیہ تذکرہ ص ۱۵)

”نماز میں التوحیات کے بعد درود شریف آپ نہ پڑھتے تھے :- حاشیہ تذکرہ ص ۱۵)
 ”پل صراط سے مراد یہ نہیں کہ مال سے باریک اور تلواریں سے تیز ایک پل ہو گیا
 کہ تم بچو اس کہتے ہو بلکہ اس سے مراد صرف عمل ہے :- (حصہ عربی ص ۱۵)
 ”جنت سے مراد زمین کی بادشاہت ہے :- (حاشیہ تذکرہ ص ۱۵)
 اسی طرح ایمان و کفر، ظلم و فسق، اطاعت و اتباع، عبادت و صلاح اور تقویٰ
 و طاعت وغیرہ کی تمام اسلامی اصطلاحات کو علامہ صاحب نے بدل ڈالا
 ہے (مثلاً دیکھئے ص ۱۲۸ وغیرہ)

یہ اور اسی قسم کے اور بیسیوں خرافات سے علامہ شرعی صاحب کا تذکرہ آنا
 اور بھر پڑا ہے۔ ہمارا مقصود تمام ایسی عبارات کا استیعاب نہیں ہے۔ ایک
 عقل مند کے لیے یہی عبارات کافی ہیں۔

بس کھم مرنہ زب کاں را این بس است

فایہن کوام آپنے من مقرر کیا کہ انکارِ ندیمت کے بعد انسان گمراہی اور الحاد
 کی کس وادی میں سرسرا رہتا ہے؟ اور کیا اس کے لیے کوئی بندش باقی رہتی

ہے جس کو توڑنے کے لیے وہ برسرِ پیکار نہ ہو۔ حقیقت یہ ہے کہ قرآن و حدیث کا چلی واپس کا ساتھ ہے۔ حدیث کی تکذیب قرآن کی تکذیب کو لازم ہے اور صحیح معنی میں قرآن کریم کو تسلیم کرنا حدیث کے تسلیم کرنے کو مستلزم ہے۔

عام منکرین حدیث دینی اور روحانی بصیرت کھو چکنے کے بعد یا تو ان کا تعلق سمجھتے ہی نہیں یا اگر سمجھتے ہیں تو زبان اور قلم سے اس کا اقرار نہیں کرتے اور یہ ان کی بے حد اخلاقی کمزوری ہے۔ مگر علامہ شرتی صاحب زندہ دل اور نڈر انسان ہیں۔ وہ ان مصنوعی پردہ پوشیوں کے قابل نہیں ہیں۔ وہ جو کچھ کہتے ہیں، بر ملا کہتے ہیں۔ ان کی اس جرات، دیرری، صداقت گوئی اور عسکری تنظیم سے متاثر ہو کر تھوڑے سے عرصہ میں بہت سادہ لوح فوج ان کی جماعت میں شامل ہو گئے تھے اور شریعتِ حق کے ظاہری پاسپانوں اور بقول ان کے ملاؤں کے مقابلہ میں سینہ سپر ہو گئے تھے مگر جس کو خدا سمجھے اس کو کون چکھے! بقول شخصے ۷۰

نورِ خدا ہے کھر کی حرکت پر خندہ زن

پھونکوں سے یہ چراغ بجھایا نہ جلے گا

۸۔ پیٹ کی خاطر قرآن کی تکذیب کرتے ہیں۔

آخر جو تجربہ نگار وہ مسلمانانِ پاکستان سے مخفی نہیں ہے۔ خود علامہ صاحب لکھتے ہیں کہ:-

ظلم النفسی لیداً ونہاراً وبعید	میں اپنے نفس کے لیے شب و روز ظلم کرتا
الانجیلز بکرة واصبلاً لدرقی	ربنا میں اور سرج و شام اپنی تھوڑا کے
ولا اعبد ربی لیرزقنی من لدنہ	میں انگریز کی پرستش کرتا ہوں اللہ میں
واحدکذب القرآن یوم فیوماً	اپنے رب کی عبادت نہیں کرتا تاکہ وہ
ولا استطیع ان اداوہ علی التوحید	مجھے اپنی طرف سے روزی عطا فرمائے

بل اضع لنفسی محرّاً بعد مکروہ اور میں دن بدن قرآنِ کریم کی تکذیب کرتا
اسارع الی الشرک کذا بعد مسرۃ رہتا ہوں۔ اور میں توحید پر ملامت کی طاقت
فلا تنظروا الی بل انظروا الی نہیں لکھتا بلکہ اپنے نفس کے لیے مگر یہ کہ
ما اقول الخ کہتے جاتا ہوں اور بڑی سرعت سے باتیں کرتا
(حصہ علی ص ۱۱۱)

میں جو کچھ کہتا ہوں اُسے دیکھو!

علامہ صاحب نے کس طرح صاف گوئی سے کام لیا ہے اور پیٹ
کی کمر ڈالی ہے اور یہ بالکل ایک حقیقت ہے کہ حدیث سے انکار کرنے کے
بعد انسان کا قدم کہیں نہیں ملکتا۔ اور وہ شب و روز پیٹ کے لیے انگریز جیسی
شاطر اور مکار قوم کی عبادت اور پرستش بھی کرتا رہتا ہے اور اس کی ساری زندگی
بھی مکاری اور حیلہ جوئی میں بسر ہو جاتی ہے۔ اور وہ توحیدِ خالص پر بھی ثابت قدم
نہیں رہ سکتا اور شرک و کفر، الحاد و زندقہ کے دلدل میں کچھ ایسا الجھ کر رہ جاتا ہے
کہ اُس کے لیے وہاں سے نکلنا امرِ محال ہو جاتا ہے۔ ہم نے مشرقی صاحب
کی شخصیت بھی دیکھی ہے اور ان کی باتیں بھی سنی ہیں۔ جن کے سامنے اپنی باطل
لئے اور نفسانی خواہشات کے اور کچھ بھی نہیں ہے۔ مگر خدا فسوس ہے کہ
وہ دوسروں کو مشرک اور جہنمی قرار دیتے ہیں اور گھر کی خبر تک نہیں لیتے۔ آہ سہ

نہیں ہے دہریت کیا بندہ حرص و ہوا ہونا

قیامت ہے مگر اوروں کو سمجھا دہریت کرنے

زبان سے مگر کیا توحید کا دعویٰ تو کیا حاصل

بنایا ہے بُت پندار کو اپن خدا ترنے

(۷)

چودھری غلام احمد صاحب پروزہ

چودھری صاحب خود بھی اور اُن کی جماعت بھی اس کھلی ہوئی غلط فہمی میں مبتلا ہیں کہ دُورِ حاضر میں حافظِ اسلم صاحب جیرِ چوہری کے بعد پرتیز صاحب کی طرح قرآنی بصیرت اور اس میں غور و فکر کا ملکہ اور کسی کو حاصل نہیں ہے اور حقیقت یہ ہے کہ قرآنِ کریم کی تحریف جس طرح پرتیز صاحب نے کی ہے وہ صرف انہیں کا حصہ ہو سکتا ہے اور اس تحریف میں ان کو وہ حصہ دافر حاصل ہے اور ان کو ایسا لطف آتا ہے کہ وہ بے چارے پھولے نہیں سماتے۔

اللہ ہے کہ انشاء اللہ العزیز اُن کی قرآنی غلطیوں اور تحریفات کو عوام کے سامنے رکھا جائے گا۔ تاکہ اُن کی قرآنی بصیرت عامۃ المسلمین پر بھی آشکارا ہو جائے اور خود اُن کو بھی معلوم ہو جائے کہ انہوں نے اس مظلوم کتاب پر کس طرح اور کس قدر ظلم روا رکھا ہے۔ علیل ہونے کے علاوہ بہت ہی عظیمِ القصدت بھی رہنا ہوں، ورنہ یہ ارادہ کبھی کا پورا ہو جاتا۔

اس جگہ ہم صرف یہ بتانا چاہتے ہیں کہ حدیثِ رسولی کو چھوڑنے کے بعد انسان کن عقائد اور نظریات کا حامل ہوتا ہے اور روحِ قرآن اور حقیقتِ شریعت سے محض اپنے نفسِ امارہ کی پیروی میں وہ کس طرح سرکشی کرتا ہے اور اس کی ناراض عقلِ قطعیات اور متواترات کا کس طرح انکار و انکار کرتی ہے بلکہ اس کو فخر تصور کرتی ہے۔ ذیل میں پرتیز صاحب کے چند زندقانہ اور مُحدانہ نظریات ملاحظہ کریں :-

۱۔ احادیث

احادیث سے متعلق وہ یوں اپنی رائے کا اظہار کرتے اور لکھتے ہیں کہ :-

”احادیث کی جس قدر کتابیں ہمارے پاس موجود ہیں (بخاری اور مسلم سمیت) ان میں ایک حدیث بھی ایسی نہیں جس کے متعلق یہ دعویٰ کیا جاتا ہو کہ اس کی الفاظ وہی ہیں جو رسول اللہ نے فرمائے تھے۔ اس بات پر بھی غور کیجئے کہ کوئی حدیث ایسی نہیں ہے جس کے الفاظ رسول اللہ کے ہوں۔ تمام احادیث روایات بالمعنی ہیں۔ (بحوالہ طلوع اسلام ص ۲۹، اکتوبر ۱۹۳۹ء مضمون شخصیت پرستی از پروفیسر) اور تمام حدیث حصہ اول ص ۱۸ میں لکھتے ہیں کہ :-

”احادیث کی جس قدر کتابیں ہمارے پاس موجود ہیں (بخاری اور مسلم سمیت) ان کے الفاظ رسول اللہ کے نہیں ہیں۔ یہ احادیث روایات بالمعنی ہیں۔ (ملاحظہ) ملاحظہ کیجئے کہ پروفیسر صاحب کی یہ کس قدر دیدہ و لیری اور جرات سے کہنے کی بخاری اور مسلم سمیت احادیث کے پورے ذخیرہ میں ایک حدیث بھی ایسی نہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دہن مبارک سے نکلی ہو اور جس سے متعلق یہ کہنا درست ہو کہ وہ آپ کے الفاظ ہیں۔ جن کو بحال حفاظت محدثین کرام نے اپنی کتابوں میں پوری ذمہ داری سے ضبط کیا ہے بلکہ یہ تمام روایات بالمعنی اور روایت حدیث کی کارستانیوں ہیں۔ مگر چونکہ مسلمانوں پر انہ صمد محمود طاری ہے اور وہ شخصیت پرستی کے دلدلہ ہیں اس لیے وہ ان کو صحیح اور معمول بنا سیکھے جیٹھے ہیں۔

قارئین کرام! آپ شوق حدیث میں ملاحظہ کریں گے کہ صحابہ کرام کے رہنما گروہ سے لے کر زمانہ تدوین کتب حدیث تک کس محنت اور جانفشانی سے، کس کلفت اور آزار سے کس محنت اور شوق سے، کیسی دیانت اور اطمینان سے اُمّتِ محمدیہ (علیٰ صاحبہا الف الف تحیۃ) نے اپنے پیارے نبی کی پیاری باتوں

اور آپ کے منہ مبارک اور عینِ صالح سے صادر شدہ حدیثوں کی حفاظت اور نگہبانی کی ہے اور ایک کافی اور معتد بہ حدیث کو بقید الفاظ یاد رکھا اور اسی طرح ادا کیا ہے۔ اگر کسی لفظ میں شک پڑا ہے تو اودعما قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہہ کر اس امانتِ عظمیٰ کا حق ادا کیا ہے۔

اس میں شک نہیں کہ بعض بعض احادیث روایت بالمعنی کے طور پر بھی منقول ہیں مگر پر تو یہ صاحب جس قسمیں و وجہ کا ثبوت ہے سب سے ہیں کہ ان میں ایک حدیث بھی ایسی نہیں ہے جس کے متعلق یہ دعویٰ کیا جانا ہو کہ اس کے الفاظ وہی ہیں جو رسول اللہ (صلعم) نے فرمائے تھے۔ تو یہ ایک صریح بہتان ایک قبیح مغالطہ ایک سفید جھوٹ ہے جس پر غالباً ان کا ضمیر بھی ان کو ملامت کرتا ہو گا۔ بشرطیکہ ان کا ضمیر بھی کوئی ہو۔ کیونکہ اصل حیات اور احساسِ دل ہی سے وابستہ بقول شخص سے مجھے ڈر ہے دل زندہ تو نہ مر جائے کہ زندگی عبارت ہے تیرے جینے سے

۲۔ ظنی چیزیں دین نہیں ہو سکتی۔

پتھر پر صاحب اس تاریخی ریسرچ اور تحقیق کے بعد قلمدانِ افتار بھی اپنے ہاتھ میں لے کر یوں رقمطراز ہیں کہ:-

”چونکہ احادیث یقینی نہیں ظنی ہیں اس لیے یہ دین نہیں قرار پائیں ان کی حیثیت تاریخ کی ہے اور تاریخ تنقید کی حد سے بالاتر نہیں ہوتی۔“ (طلوع اسلام ص ۳۳، اکتوبر ۱۹۴۹ء مضمون شخصیت پرستی) نیز تحریر کرتے ہیں کہ:-

”دین یقینی ہونا چاہیے ظنی شے دین نہیں ہو سکتی۔ (مقام حدیث حصہ اول ص ۷۱) اور دیگر مقام پر لکھا ہے کہ:-

دین وہی ہو سکتا ہے جو یقینی جو قطعی اور قیاسی نہ ہو (ملاحظہ مقام حدیث
حصہ اول ص ۲۹) نیز لکھتے ہیں کہ:-

”آپ غور فرمائیے کہ قرآن کریم سے بیشتر کی تمام کتب سماوی کو قتل
نے قطعی اور قیاسی قرار دے کر ناقابل اعتبار ٹھہرایا ہے۔ الخ
(مقام حدیث ص ۵۵ حصہ اول)

تمام کتب سماوی کے بارے میں اس عمومی دعویٰ کا بار ثبوت تو پر دیز صاحب
پر ہے اور اس کی تفصیل کا یہ مقام بھی نہیں ہے مگر اتنی بات تو اس حوالہ سے ہو یا اور
آشکارا ہے کہ قطعی اور قیاسی چیز قابل اعتبار نہیں ہو سکتی۔

حکمہ اہل اسلام اس امر پر متفق ہیں کہ دلائل اور براہین کی مد میں قطعی اور یقینی وجہ
اول پر صرف قرآن کریم کو حاصل ہے اور اس کے بعد حدیث متواتر اور پھر اجماع
قطعی کو۔

پرویز صاحب اگرچہ حدیث اور اجماع اُمت کے قابل نہیں ہیں مگر اس
کا انکو اقرار ہے کہ یقینی چیز صرف قرآن کریم ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:-

پانے تو اپنے غیروں تک کو اعتراف ہے کہ مسلمانوں کے پاس جو قرآن کریم
موجود ہے وہ حرفاً و حرفاً وہی ہے جو نبی اکرم (صلی اللہ علیہ وسلم) نے انہیں دیا
تھا اور چونکہ اس کی حفاظت کا ذمہ خود اللہ تعالیٰ نے لے رکھا ہے اس لیے
اُس کا یہ آخری پیغام قیامت تک اسی طرح محفوظ رہے گا۔ یہ ہے یقینی چیز جس
کے دین ہونے میں ظن و قیاس کے لیے کوئی گنجائش نہیں و

(ملاحظہ مقام حدیث ص ۵۵، حصہ اول)

۳۔ مرکزِ ملت کا مقام کیا ہوگا؟

ان انتباسات سے یہ بات آفتابِ نیروز کی طرح آشکارا ہو گئی ہے کہ

پرویز صاحب کے نزدیک جو چیز ظنی اور قیاسی ہو وہ دین نہیں ہو سکتی۔ اور ایسی ظنی اور قیاسی چیز پر اعتبار بھی نہیں کیا جاسکتا۔ یقینی چیز تو صرف قرآن کریم ہے اور بس۔ اب سوال یہ پیدا ہو گا کہ جب ظن اور قیاس دین میں کام نہیں لے سکتا اور وہ ﴿لَا يُعْتَمَدُ مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا﴾ کا مصداق ہے تو ان کی جامعیت ہی یہ بتلے کہ جن چیزیات کی تعیین ان کام مرکز ملت کرے گا کیا وہ یقینی ہوں گی یا ظنی؟ اگر یقینی ہیں تو یہ بتلایا جائے گا کہ مرکز ملت کی یہ خود ساختہ اور متعین کردہ چیزیات تو قرآن کریم میں نہیں ہیں۔ پھر یہ یقینی اور قطعی کیسے ہو گئیں؟ اور اگر یقینی اور قطعی ہیں تو احوال و ظروف اور رفتار و زمانہ کے تغیر و تبدل سے ان میں رد و بدل کیونکر کیا جاسکتا ہے؟ کیا قطعی چیز میں بھی تغیر ہو سکتا ہے؟ اور اگر یہ ظنی ہیں تو یہ دین کس طرح بن گئی ہیں یا کس طرح بن سکتی ہیں؟ اور اگر مرکز ملت کی متعین کردہ چیزیات دین بن سکتی یا کسی جمل آیت کی تفسیر اور قانون کلی کی تشریح ہو سکتی ہیں تو احادیث کیوں باوجود ظنی ہونے کے دین نہیں ہو سکتیں؟ کوئی وجہ فرق واضح اور بین ہونی چاہیے اس بحث سے اس موقع پر کوئی غرض نہیں کہ جیسے مرکز ملت کی چیزیات میں اوقات اور حالات کے لحاظ سے تغیر و تبدل ہو سکتا ہے اسی طرح احادیث کی چیزیات میں بھی ہو سکتا ہے۔ وہ بڑی خوشی سے ہو۔ بحث یہ نہیں ہے۔ صرف نگاہ اس پر جمائے کہ یہ غیر یقینی چیز کسی بھی وقت اور کسی بھی حالت میں دین کیوں بن گئی ہے؟ مثلاً آپ کا مرکز ملت کسی وقت یہ فیصلہ کرتا ہے کہ زکوٰۃ ہر مالدار سے دس فیصدی کے حساب سے وصول کر لے ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ یہ تعیین دین کے اعتبار سے قابل اعتنا ہوگی یا نہیں؟ اور اگر یہ ماننا مسلمانوں کا فرض ہوگا، اور مرکز ملت کا قانون اس کو تازیانہ اور قانون کے زور سے منوائے گا تو سوال یہ ہے کہ مرکز ملت پر قرآن کریم کی طرح کوئی وحی آئی ہوگی جس سے اسی مقدار کا تعیین ہوگا

اور اگر یہ گورکھ دھند قرآن کریم کے ماوراء اور اس کے ماسوا ہوگا تو وہ یقینی کیسے ہوگا؟ اور غیر یقینی چیز دین کیسے بن جائے گی؟ یا یہ چیز غیر دینی ہوگی اور اگر ایسا ہے تو پھر اس کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ اصول دین تو قطعی ہونے کے سبب یقینی ہیں مگر ان کی جزئیات دینی نہیں ہیں اس لیے کہ وہ غیر یقینی ہیں اور اولیٰ بدلتی رہتی ہیں۔

پرتویز صاحب اور ان کی جماعت کو اس پر ٹھنڈے دل سے غور کرنا اور پھر دو لوگ جواب دینا ہوگا۔ اور اگر ان کے یہ نظریات ٹھیک ہیں کہ یقینی چیز صرف قرآن کریم ہے اور باقی سب کچھ ظنی ہے اور دین صرف یقینی ہو سکتا ہے نہ ظنی۔ عام اس سے دین کے اصول اور عائد ہوں یا فروع اور اعمال۔ تو ان کو مرکز ملت کی جزئیات کو دین قرار دینے کے لیے کوئی حتمی اور قطعی دلیل پیش کرنا ہوگی۔ رہا پرتویز صاحب کا طلوع اسلام کے ایک شمارہ میں ایک مسئلے کے جواب میں یہ کہنا کہ آپ کو یہ کس نے کہا ہے کہ تمام احادیث کو ترک کر دیجئے (مصلحہ) تو اس سوال کا جواب یہ ہرگز نہیں ہے۔ سوال یہ ہے کہ نماز کی رکعات کا ذکر جب قرآن کریم میں نہیں ہے، تو آپ ان کا تعین کہاں سے کرتے ہیں۔ اگر حدیث اور تعامل سے کرتے ہیں تو ظنی چیز دین کیسے بن گئی ہے؟ دین تو قطعی اور یقینی چیز ہی ہو سکتی ہے اور وہ صرف قرآن کریم ہے اور بس۔ اور اگر اس کا متعین کرنا مرکز ملت کا کام ہے تو اگر ہمارے شیخی دور کا (جس دور میں منٹ اور سیکنڈ کے اندر حالات کچھ سے کچھ ہو جاتے ہیں) مرکز ملت ان رکعات میں تغیر و تبدل کرے تو پھر کیا حکم ہوگا۔

بہت ممکن ہے کہ مسلمانوں کا یہ خیر خواہ اور ہمدرد مرکز ملت جو اغلب ہے کہ جناب پرتویز صاحب، امتدادی صاحب، نیا تہ صاحب، اور برق صاحب

وغیرہ جیسے، اصحاب پر مشتمل ہو گا۔ موجودہ دفتروں، کالجوں، کارخانوں اور مشینیں دور دور کے تقاضوں کے ماتحت صبح کی نماز صرف ایک ہی رکعت مقرر کر دے۔ اور ظہر و عصر وغیرہ کے اوقات میں ایسا کرنا تو ایک ناگزیر امر ہو گا۔

کوئی معقول وجہ نظر نہیں آتی کہ یہ مرکز ملت مسلمانوں کے حق میں دل گدازی کا دلولہ اور جذبہ اپنے دل میں نہ رکھتا ہو اور نماز وغیرہ دیگر ارکان اسلام کے اہم جزئیات میں رد و بدل پسند اور گوارا نہ کرے۔

۴۔ مرکز ملت مقنن بلکہ شارع ہو گا۔

مرکز ملت مقنن بلکہ شارع ہو گا۔ جو قوانین وہ متعین کرے گا وہی شریعت ہو گی چنانچہ پرتویہ صاحب ہی فرماتے ہیں کہ :-

”اگر آج ہم چاہتے ہیں کہ پاکستان میں قرآنی منہار کے مطابق شریعت کا نفاذ ہو تو اس کا طریقہ صرف یہ ہے کہ ہم قرآنی اصولوں کی روشنی میں اپنے دور کے تقاضوں کے مطابق اپنے قوانین خود متعین کریں۔ یہی قوانین شریعت اسلامی کہلائیں گے نہ کہ وہ قوانین جو اپنے زمانے کے حالات کے مطابق کسی سابقہ اسلامی حکومت نے وضع کئے تھے۔“

(طلوع اسلام بابت ماہ اکتوبر ۱۹۵۷ء ص ۲۶ مضمون زکوٰۃ از پرتویہ صاحب)

اور جزئیات کا یہ تغیر اور تبدل صرف پاکستان کے باشندوں کے ساتھ ہی خاص نہیں ہے بلکہ ہر زمانہ کے مسلمان اس درجہ ضابطہ سے خاطر خواہ استفادہ کر سکتے ہیں۔ چنانچہ پرتویہ صاحب ہی لکھتے ہیں کہ :-

”ہر زمانے کے مسلمان اپنے اپنے زمانے کے تقاضوں کے مطابق اسی اصولی مقصد کے حصول کے لیے عملی جزئیات خود متعین کریں گے۔“

(طلوع اسلام، ص ۲۹ ماہ اکتوبر ۱۹۵۰ء)

اور پھر آگے لکھتے ہیں کہ :-

”اس کے اصول، حکم، اساس پر مبنی ہیں جسے فطرت اللہ کہا جاتا ہے
(اور) جس میں کوئی تبدیلی نہیں ہو سکتی۔ لیکن ان اصولوں کی جزئیات
مختلف حالات کے تقاضوں کے ساتھ ساتھ اولیٰ بدلتی رہتی ہیں۔ ان
بدلتے والی جزئیات کو شریعت کہا جاتا ہے“ (ایضاً)

نیز پروفیسر صاحب لکھتے ہیں کہ :-

”جن جزئیات کو خدا نے خود متعین نہیں کیا ان کے متعلق خدا کا منشا یہی
تھا کہ وہ ہر زمانے کے تقاضوں کے مطابق بدلتی رہیں۔ اور جن جزئیات
کو رسول اللہ ﷺ نے متعین کیا ان کے متعلق حضور کا بھی یہ منشا رہا
کہ وہ قیامت تک کیلئے ناقابل تغیر و تبدیل رہیں“

(مقام ہدایت جلد ۲ ص ۲۹۹)

اس سے معلوم ہوا کہ ہر زمانہ کے حالات کے تقاضوں کے ساتھ جزئیات
اولیٰ بدلتی رہیں گی۔ کون کہہ سکتا ہے کہ خلافت راشدہ اور اس کے بعد کے مختلف
زمانوں اور متعدد ملکوں میں خود مسلمانوں ہی کے حالات کے تقاضے بدلتے نہیں
ہے اور کوئی وجہ نہیں کہ انہوں نے اپنی جزئیات خود متعین اور مرتب نہ کی ہوں
بالفاظ دیگر ہر قرن اور ہر دور کے مسلمانوں کی شریعت الگ الگ اور جدا جدا رہی ہو
گی اور آج بھی اسلامی ممالک اپنے حالات کے تقاضوں سے مجبور ہو کر جدا جدا شریعتیں
وضع کرنے کے مجاز ہیں۔ اور لازمی امر ہے کہ جب بدلتے ہوئے تقاضوں کے
تحت جزئیات بدلتی رہیں گی تو ہر دور کا مرکز ملت پیدا ہو گا۔ اور جو مرکز ملت
مختلف ہوں گے اس لیے ان کے پیروں میں بھی اختلاف ہو گا۔ پھر معلوم نہیں کہ
وَعَتَّهِمْ مِّنْ أَيْمَنِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفْرَقُوا مِّنْ اللَّهِ تَعَالَىٰ لِنُؤْتِيَهُمُ الْفَتْحَ

کی تعین کس کو کی ہے؟ اور تشنّت اور افتراق سے کس کو باز رہنے کا حکم دیا ہے؟ اور نہ معلوم طلوع اسلام ۱۲ مئی ۱۹۵۵ء کے سرورِ قیٰی نصیحت کس کو کی گئی ہے قرآن کی رُو سے فرقہ بندی خدا کا عذاب ہے ایمان کے بعد کفر ہے۔ توحید نہیں بلکہ شرک ہے۔ سوال یہ ہے کہ فرقے بننے کیس طرح ہیں؟ اس طرح کہ لوگ خدا کی دی ہوئی شریعت کے بجائے انسانوں کی بنائی ہوئی شریعت کی پیروی کرنے لگ جاتے ہیں اور چونکہ مختلف انسانوں کی شریعتیں مختلف ہوتی ہیں اس لیے ان کے پیروں میں اختلاف ہوتا ہے ۱۰ الخ

کیا تعین کردہ جزئیات کے تواریخ سے پیدا شدہ یہ فرقہ بندی اور گروہ سازی قرآن کریم کے رُو سے جائز ہے؟ پروردگار صاحبِ توفیق پرستی کا ایک مستقل عنوان قائم کر کے ہوں لکھتے ہیں کہ:-

”پھر سلطان صدیوں سے تحریب و تشیع فرقہ بندی اور گروہ سازی کی جس شرکانہ زندگی سے گزر رہا ہے کہ قرآن کریم دین میں تفسیر و اندازی کو صریح الفاظ میں شرک قرار دیتا ہے ۱۱

(لفظ مقام حدیث حصہ ۲۲ جلد اول)

کیا ہر زمانہ کے مختلف تقاضوں کے تحت مرکزِ ملت کو جزئیات کی تعین میں قانون سازی کی یہ مبارک تفویض اور یہ اعلیٰ بدلتی اور یہ بنی اور بدلتی مختلف شریعتیں اس تفرقہ اندازی کے نیچے داخل نہ ہوں گی؟ اور کیا یہ قرآن کریم کے صریح الفاظ میں شرک قرار نہ دی جائیں گی؟ یا یہ شیعہ یعنی صرف حدیث ماننے والوں کے لیے ہی آپسے رکھ چھوٹی ہے؟ بات دل کی کہنا۔

یہ عجب منطق پروردگار صاحب کے ہاتھ لگی ہے کہ دوسرے لوگ غیر منصوص حکم میں بھی اگر محدثین اور فقہاء کی رائے کو تسلیم کر لیں تو وہ تحریب و تشیع فرقہ بندی اور

گروہ سازی کی زد اور مد میں آجائیں اور شرک قرار پائیں مگر خود ان کا مرکز قلمت مخصوص احکام کو بھی بدل دے تو شرک نہ ہو۔ معلوم نہیں بات کیا ہے ؟

پرتویز صاحب کا یہ افکھا اور نالافسہ ہے کہ صحابہ کرام سے یہ کہتا ہوں مسلمانوں کا اجماع اور تعامل کو حجت نہیں اور نہ ان کی اطاعت جائز ہے مگر چودھویں صدی کے سب سے عمل مرکز قلمت کی اطاعت لازم ہے۔ شاید محض اس لیے کہ وہ ان کا مرکز قلمت ہے ؟ ایک اور بات بھی خصوصیت سے قابلِ توجہ ہے۔ وہ یہ ہے کہ بعض مقامات

پر جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بعض اوقات دنیاوی معاملات اور مذہبی امور میں فرق ملحوظ رکھا ہے۔ چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جب مدینہ طیبہ تشریف لے گئے اور دہاں کے لوگوں کو ایک مخصوص طریقہ پر کچور کے درختوں میں قدم لگاتے دیکھا تو آپ نے فرمایا کہ اگر تم ایسا نہ کرو تو بھی معاشرہ ٹھیک ہے گا چنانچہ اس سال اس کاروائی کے ترک کی وجہ سے پھل کم حاصل ہوا۔ صحابہ کرام نے اس کی شکایت کی تو آپ نے فرمایا میں ایک بشر اور انسان ہوں۔ جب تمہیں دین سے متعلق کچھ کموں تو اس کو ضرور کرو رہے دنیا کے امور تو انتہا اعلیٰ بامسد دنیا سے (مسلم جلد ۲ ص ۲۷۷) تم دنیا کے معاملات کو ٹھیک سے بہتر جانتے ہو (جیسا چاہو کرو)۔ لیکن پرتویز صاحب بلا کسی تفصیل کے یہ لکھتے ہیں کہ :-

”قرآن دنیاوی امور اور مذہبی امور میں کوئی فرق نہیں کرتا“

(طلوع اسلام، ماہ اکتوبر ۱۹۵۵ء ص ۲۵، مضمون نزولہ)

اور پھر آگے لکھا ہے کہ :-

”لہذا ان میں تفریق ثنویت و یعنی عبودیت جو خیر و شر یا بیزدان و

اہل حق و غیرہ باطل عقائد کے قائل تھے۔ صفحہ ۱ پر مبنی ہے جو قرآن

کی رو سے شرک ہے :- (ایضاً ص ۲۶)

جب قرآن کریم دنیاوی اور مذہبی امور میں تفریق کو شرک اورثنویت کہتا ہے تو پرتیز صاحب ہی ازروئے انصاف و دیانت (بیشتریکہ ان کے نزدیک یہ کوئی چیز ہو بھی) یہ فرمائیں کہ قرآن کریم مذہبی امور میں اس تفریق کو کیوں شرک نہیں کہتا کہ ہر زمانے کا مسلمان اپنے دور کے تقاضوں کے مطابق شریعت اور جزییات پر جزییات اور فروع پر فروع بدلنا ہے؟ پاکستان کی شریعت کوئی اور ہو اور ایران کی کوئی اور، مصر کی الگ ہو اور انڈونیشیا کی الگ، افغانستان کی جدا ہو اور شام کی جدا، حجاز کی ان کے ماسوا ہو اور عراق کی اس ممتاز، بتائیے اس تفریق کو قرآن کیسے گوارا کرے گا؟ اور اس کی اجازت وہ کیسے دے گا؟ یقین جہلیے کہ اگر وہ بزم منکرین حدیث، حدیث کی مختلف جزییات اور ضروی اختلافات کو گوارا نہیں کرتا تو اس عظیم فرقہ بندی اور گردہ سازی کو بھی وہ ایک لمحہ بھر گوارا نہیں کرے گا۔

ملاحظہ کیا آپ نے کہ پرتیز صاحب نے یہ گمراہی اور اسلام کش فطریہ کس طرح اسلام کی جڑوں کو کھوکھلا کرنے کے لیے اختیار کر رکھا ہے کہ شریعت بنانا اور قرآن کریم کے محکم اصولوں کی جزییات متعین کرنا خود ہمارا، مرکز قدرت اور ہر دور کے مسلمانوں کا کام ہے اور یہ جزییات مختلف حالات کے تقاضوں کے ساتھ ادنیٰ بدلتی رہتی ہیں اور ان بدلنے والی جزییات کو شریعت کہا جا رہا ہے۔ جب یہ شریعت قرار پائیں تو ان کو متعین کرنے والا مرکز قدرت ضرور شارع ہوگا۔ بالفاظ دیگر جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی لائی اور بتائی ہوئی شریعت جو حدیث کی شکل میں ہے، وہ تو تمام ظنی اور غیر معتبر ہے۔ ہاں اگر معتبر ہے تو صرف مرکز قدرت اور مسلمانوں کا مختلف اوقات میں اپنے لیے وضع کردہ فیصلہ لاحقون و ذوقون ارباب اللہ۔ یہ ہے وہ قرآنی بصیرت اور فہم قرآن جو سالہا سال کے طویل اور عریق

تجربہ کے بعد جناب پروردگار صاحب کو مفت میں حاصل ہوئی ہے، جس پر یہ قول
خود ان کے استاد محترم علامہ اسلم صاحب جیراجوری کی کرامت اور برکت بھی شامل
ہے۔ سُبْحَانَ الَّذِي يَسْتَدِرُّ مَلَائِكَتَهُ حَوْلَ شَيْئٍ ۝ ۵

ذیر سے چنیں شمرائے چنیں

۵۔ پروردگار صاحب کی طاعت سے مخالفت کیوں ہے؟

علماء تو کیا ایک ادنیٰ مسلمان بھی یہ جانتا ہے کہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ
وسلم کی زندگی ایک جامع زندگی تھی جس میں عقائد و اعمال، اخلاق و معاملات اور
دین و دنیا کی تمام بھلائیاں موجود تھیں اور اسی جامع اور مکمل زندگی کو قرآن کریم میں جو حجت
سے تعبیر کیا گیا ہے اور آپ کے پیروکاروں پر اس کی اطاعت لازم قرار دی گئی
ہے کہ فرائض و اجابات میں یہ اطاعت لازم اور فرض ہوگی۔ اور سنت ہو کہ وہ
پیروی کرنے والے کو مزید روحانی ترقی اور قیامت کے دن آپ کی زیادہ رفاقت
نصیب ہوگی اور یہ بھی ظاہر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اٹھنے اور
بیٹھنے، کھانے اور پینے، سونے اور جاگنے، چلنے اور پھرنے وغیرہ امور میں پوری
اور مکمل ہدایت اپنی امت کے سامنے پیش کی ہے مثلاً یہ کہ کھانا دائیں ہاتھ سے
کھاؤ اور دائیں ہاتھ سے پانی پیو۔ سوتے وقت پٹنے اس پہلو پر سوؤ اور یہ دھنا چھو
جب اٹھو تو ہماری زبان پر یہ دعا ہماری ہوا مسجد میں داخل ہو تو دایاں پاؤں پہلے
رکھو۔ بائیں ٹکڑیاں پاؤں پہلے رکھو وغیرہ اور عہدین کرام اور فقہاء عظام آپ
کی ایک ایک سنت اور ایک ایک حرکت و ادا پر جان فدا کرتے رہے اور اس
میں اتباع کرنے کی انتہائی کوشش کرتے رہے اور بحمد اللہ تعالیٰ اس پر فتنے اور
مادر پدر آزاد دود میں اب بھی اطاعت کرتے ہیں مگر سہی وہ پابندی ہے جس کے
پروردگار صاحب اور ان کی جماعت نالال ہے اور وہ اس کے کوسوں دور بھاگ

ہے میں اور وہ لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ کے پیش نظر
 قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كِي آواز اور گرج سے کچھ ایسے نکلتے
 ہیں جیسے ارشادِ خداوندی ہے۔ كَاتَمَهُ حَمْرٌ مُسْتَفْرَةٌ فَهَرَّتْ مِنْ قُسُورَةٍ ۔
 چنانچہ پیوین صاحب لکھتے ہیں کہ :-

”مذہب کی دنیا میں تیسری چٹان یا زنجیر (زنجیر کیا پوسے کا پورا جیل خانہ
 پر توڑیں) پیشوائیت کی لعنت ہے (وہی جسے انگریزی میں RISTOOD منقول
 کے ہاں برہنہ اور ہمارے ہاں ”ملائیت کہا جاتا ہے) یہ وہ زنجیریں ہیں جو انسان
 کو ایک قدم بھی اپنی مرضی سے اٹھانے نہیں دیتیں۔ یوں بیٹھو، یوں اٹھو، یوں
 سوؤ، یوں جاگو، یوں چلو، یوں پھرو، یوں کھاؤ، یوں پوؤ۔ دایاں پاؤں ادھر
 بایاں ادھر، سیدھا یوں اٹھاؤ، الٹا یوں، پوری کی پوری زندگی ایک مستبد ڈکٹیٹر
 کی (REGIMENTION) بنادی جاتی ہے۔ سوچو، یہم ذکر انسانیت پر یہ اچھ کس
 قدر گراں اور یہ زنجیریں کیسی استخوان شکن تھیں۔ رسالتِ محمدیہ نے ان تمام
 زنجیروں کو ٹکڑے ٹکڑے کر کے رکھ دیا۔ (قرآنِ کریم کی کس آیت سے یہ ثابت
 ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے یہ مذکورہ متعین زنجیریں کاٹ کر
 رکھ دی ہیں۔ صغیر) اور کہہ دیا کہ خدا اور بندے کے درمیان کوئی قوتِ حاصل
 نہیں ہو سکتی۔ قانون کی اطاعت میں پیشوائیت کا کیا،

کام ؟ (ملفوظِ طلوعِ اسلام ص ۲۹ اکتوبر ۱۹۵۵ء سیکم کے نام)
 ملاحظہ کیا آپ نے کہ حدیث اور عالم اسباب میں حدیث کی محافظ
 جماعت علماء اور اُن کی ملائیت سے پرویز صاحب کو کیوں کہہ رہے؟ اور وہ
 اس کو کیوں پیشوائیت کی لعنت سے تعبیر کرتے ہیں؟ اور اس کی زنجیروں کو کاٹنے
 کے کیوں پیرے ہیں؟ اور وہ اللہ تبارک و تعالیٰ کے اسلامی قید خانہ کی دیواریں پھا

کر کس طرح بھاگ نکلنے کے متمنی ہیں؟ اور اس جیل خانہ سے راہ فرار اختیار کرنے کے لیے انہوں نے کیسا چور دروازہ اختیار کیا ہے اور اس جیل خانہ کے محافظ دستوں کو رسول پرستی، روادا پرستی، مردہ پرستی اور ماضی پرستی وغیرہ کے عنوان قائم کر کے الحاد کی تلوار اور نفس پرستی کی بندوق سے مجروح کرنے کی ناکام سعی کی ہے۔ محض اس لیے کہ ان کی مضبوط بنیادیں ہوئی زنجیروں پر توڑ صاحب جیسے انسان کو اپنی مرضی سے ایک قدم اٹھانے نہیں دیتیں۔ آخر اس گراں بوجھ اور استخوان شکن زنجیروں سے آزادی حاصل کرنے کے لیے تو پر توڑ صاحب نے کچھ سوچنا شروع کر دیا اس پر عمل پیرا بھی ہونا ہے۔ اور وہ آسان اور سہل لغتوں میں اس کے بغیر اور کیا طریقہ ہو سکتا ہے کہ سسر سے حدیث اور ناقصین و جامعین حدیث پر اعتماد ہی نہ کیا جائے تاکہ نہ جینگ لگے نہ پھٹکڑی۔ اور پر توڑ صاحب نے یہ بھی بتلایا کہ جو امور انہوں نے ذکر کئے ہیں وہ خدا تعالیٰ اور اس کے بندے کے درمیان حائل کس طرح بنتے ہیں؟ کیا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اسوۂ حسنہ پر عمل کرنا کوئی ایسی قوت اور طاقت ہے جو خدا اور بندہ میں حائل ہو جاتی ہے؟ ہاں اگر کوئی شخص پر توڑ صاحب کی طرح اپنی مرضی سے کسی کو آپ کے اسوۂ حسنہ سے مستغنی کر کے خود ساختہ زنجیروں میں جکڑنا چاہے تو اس کی بات جہاں ہے۔ لیکن پر توڑ صاحب کو اس کی وضاحت کرنی چاہیے تھی مطلقاً پیشوائیت اور ولایت کو لعنت قرار دینا انتہائی دینہ دلیری اور سلف صالحین کی کھلی تحقیر و توہین ہے اور وہ بھی لعنت کے لفظ سے۔ یہ صرف پر توڑ صاحب ہی کو زیبا ہے۔ مشہور ہے کہ ”یہ منہ اور مسودہ کی وال“ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

پھر آخر میں پر توڑ صاحب نے قانون کی اطاعت میں پیشوائیت کا کیا کام؟ بیوقوف اور نیچے لگا کر جس اخلاقی پستی کا ثبوت دیا ہے وہ بھی ایک خالص استغیثہ

پرتویز صاحب ہی بتائیں کہ کیا قانون کی دفعات اور نکات کو کوئی شخص
 ماں کے پیٹ سے سیکھ کر آیا کرتا ہے؟ یا اس کو کسی معتد قانون دان کے سامنے
 زانوئے تلمذ طے کرنے پڑتے ہیں؟ یا ہر کمرہ اور خاص و عام کو یہ حق حاصل ہے
 کہ وہ قانونی دفعات کی تشریح کر سکے؟ اور اس کی باریکیوں کو حل کر سکے؟ اور اس
 کی مشکل جڑ تیات کی گتھی سلجھا سکے؟ اگر ہر کس و نا کس کو یہ حق حاصل نہیں اور قطعاً
 نہیں۔ تو یقیناً جانیے کہ قانون کی اطاعت سے سمجھ بغیر مرگتے نہیں ہو سکتی اور شرعی
 اسلامی قانون کو سمجھنے اور سمجھنے والی ملائیت سے بھی ہرگز استغفار نہیں ہو
 سکتا جنہوں نے اپنی عزیز جانیں اس کو حاصل کرنے اور پڑھنے پڑھانے میں گزار
 دی ہیں۔ باقی علماء ربوہ اور ہند گان حرص و ہوی اور پیرانہ دھرم دار کو درمیان میں
 لا کر غلط بحث کر نہ لے سودا مر ہو گا۔ ہم ان کو پرتویز صاحب سے بھی زیادہ بستر جانتے
 ہیں۔ بات صحیح قانون خداوندی کے سمجھنے اور سمجھانے والوں کی ہو رہی ہے اور وہ
 صرف وہی لوگ ہو سکتے ہیں جو محدثین کرام فقہاء عظام وغیرہ کے گروہ میں شامل
 ہو کر مسلمانوں کے پیشوا اور مقتدار کہلانے کے مستحق ہیں۔ جن کو پرتویز صاحب نے
 ملائیت اور پیشوائیت کی لعنت سے تعبیر کر کے اپنے دل مار کی بھرپور اس
 نکالی ہے اور ایک ہی جملہ میں سلف کی زندگی کو خاک میں ملانے دے جا سچی ہے
 مگر ان کو اس سے کیا عرض کہ انہوں نے اسلام کے لیے کیا کچھ کیا ہے؟ انہوں نے
 کہہ

وہ لوگ تم نے ایک ہی شوفی میں کھو دیئے
 پیدائش کے فلک نے تھے جو خاک چھان کے

۶۔ زکوٰۃ

ارکان اسلام میں سے ایک کن زکوٰۃ بھی ہے جو اللہ تعالیٰ نے امیروں

اور مالداروں پر غریبوں اور یتیموں، یتیموں اور ناداروں کے لیے عائد اور فرض کی ہے۔
قرآن کریم میں متعدد مقامات پر اجمالاً اور قدرے تفصیلاً اس کی بحث کی گئی ہے۔ مگر
اس کا نصاب قرآن کریم میں بیان نہیں کیا گیا۔ بعینہ اس طرح جس طرح نماز کی رکعت
وغیرہ اس میں بیان نہیں کی گئیں مگر تمام احادیث اور سنی فقیہی مسلمان اس پر متفق
ہے کہ آیت ہے: **ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حکم خداوندی کے مطابق سونے،**
چاندی، نقد اور سامان تجارت میں چالیسواں حصہ مقرر کیا ہے۔ مثلاً دولی نصاب
سونے کا ساڑھے سات تو لے اور چاندی کا ساڑھے باون تو لے ہے۔ زمین اگر چاہی
ہے تو اس کا بیسواں حصہ اور اگر باڑی ہے تو رسواں حصہ اسی طرح جانوروں کی زکوٰۃ
کا نصاب اور حلالان حول وغیرہ اہم قیود و شرائط کا ذکر کم و بیش تمام کتبِ مہدیت
اور فقہ میں مذکور و مسطور ہے۔ اور آج تک کسی کو اس کے بارے میں کوئی تردد کبھی
لاحق نہیں ہوا۔ مگر پرتیز صاحب اور ان کی مختار جماعت جو مسلمانوں کو مہدیت،
ملائیت اور پیشوائیت کی لعنت سے رہائی دینے کے لیے معرضہ وجود اور منصرہ شہود
پر جلوہ گر ہوئی ہے۔ وہ زکوٰۃ میں نصاب کے بوجھ گراں اور انتخاب شکن نہنجیوں کو بھی
برداشت کرنے پر آمادہ نہیں ہے۔ چنانچہ پرتیز صاحب لکھتے ہیں کہ:-
”یہاں مثلاً قرآن کریم نے حج کے ارکان کی جزئیات تک کا ذکر کر دیا
ہے۔ کیا اس کا ذکر بھی قرآن کریم میں ہے کہ طواف کے مرتبہ ہو؟
ایک مرتبہ یا دو مرتبہ؟ تین دفعہ یا سات دفعہ؟ پھر کیا اس کا بھی ذکر
ہے کہ طواف شروع کہاں سے کرو اور ختم کہاں کرو؟ مگر یہ نہ پوچھو
بہت ممکن ہے کہ جشی اور سوڈانی وغیرہ سیاہ فام لوگ حجر اسود
سے شروع کر دیں اور شامی وغیرہ رکن شامی سے اور بانی دیشرطیکہ
وہ حج وغیرہ کے قابل ہوں، باب اور دروازہ سے، کیونکہ یہ سب

کچھ ان کے حالات کے تقاضے ہو گا۔ صنف: لیکن زکوٰۃ کا تعین
کچھ نہیں۔ اس لیے کہ ہر دور کی اسلامی حکومت خود متعین کرے گی کہ
ایسے کس قدر روپے کی ضرورت ہے اور اسی حساب سے وہ قوم سے ٹیکس
وصول کئے گی۔ (وقس علی ہذا مطلقہ معارف القرآن جلد ۴ ص ۴۹)

غور کیجئے کہ پروردگار صاحب نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی صحیح
اور صریح احادیث اور اُمت کے اجماع و اتفاق کے مقابل میں کس کجرات سے
متنازعی شریعت اور دین کھڑا کر دیا ہے کہ زکوٰۃ کا کوئی تعین ہی نہیں ہے۔ اور ہر
دور کی اسلامی حکومت یہ خود متعین کرے گی کہ اُسے کس قدر روپے کی ضرورت ہے
ظاہر بات ہے کہ جب زکوٰۃ کا نصاب متعین کرنا اسلامی حکومت یا بالفاظ دیگر مرکز
ملت کا کام ہے تو اس کی شرح مختلف اسلامی ملکوں میں یقیناً مختلف ہوگی اور ایک
ہی اسلامی ملک میں حالات کے بدلنے سے بھی یقیناً یہ نصاب گھٹتا، بڑھتا
اور پھیلتا، سکڑتا ہے گا اور یہ نصاب رُٹ سے کسی طرح متفاوت نہ ہو گا۔ جتنا
پھیلے ہوئے خوب پھیل جائے گا اور جتنا گھٹا ہے، گھٹ جائے گا۔ حتیٰ کہ اگر
کوئی زندہ دل اس کو پتلون کی جیب میں سمیٹ کر رکھنا چاہے گا تو اس کے
بیلے یہ عین ممکن ہو گا اور اگر کسی وقت اسلامی حکومت یا مرکز ملت موج میں آجائے
تو ہر ایک کی ضرورت سے زائد کبھی کبھی وصول کر لیا جاسکتا ہے مگر پروردگار صاحب نے
یہ عہدہ حل نہیں کیا کہ آیا حکومت اسلامی زکوٰۃ کی یہ رقم اپنے مصارف مثلاً فوجی،
تعلیمی، تجارتی اور سہائی ملازمین کی، غزاؤں، ہسپتالوں اور دیگر رفاہ عام ملکی
اور غیر ملکی ضرورتوں کے لیے وصول کرے گی یا فقراء اور مساکین وغیرہ رقم قرانی
مصارف کے لیے بظاہر اسے کہ اس دور کی حکومتوں کے سامنے متعدد ملکی اور
غیر ملکی اسکیں ہوتی ہیں جن کے بغیر درپردہ حاضری کوئی حکومت ایک دن بھی

حکومت نہیں چلا سکتی۔ اتنی وسیع اور بے شمار ایکموں کے ہوتے ہوئے فقر اور مساکین وغیرہم کے لیے کیا کچھ بچ سکتا ہے؟ جب کہ بڑھتی ہوئی آبادی اور ضروریات زندگی کی گھرائی کے پیش نظر یہ مسئلہ اور بھی اہم ہو جاتا ہے اور غربت و افلاس نازی و مظلوم الحال روز افزوں ترقی پرستہ غالباً اسی مشکل کے پیش نظر پرویز صاحب وغیرہ نے زکوٰۃ کے مسلمانوں میں تانہوز رائج شدہ نصاب کے متعین ہونے کا انکار کیا ہے۔ مگر اس پریشانی کا مداویہ مرکز نہیں ہے۔ کیا اس کا علاج اس صحیح صورت سے ممکن نہیں جو اسلام میں رائج چلی آئی ہے کہ سونے اور چاندی وغیرہ کی زکوٰۃ از خود لوگ اپنے فقیر اور محتاج رشتہ داروں اور دیگر مستحق زکوٰۃ افراد کو ادا کریں اور حکومت زمین کی پیداوار اور جانوروں کی زکوٰۃ خود وصول کرے۔ اور مال فتنے اور غنیمت کے علاوہ سرکاری اشیاء مثلاً جنگلات، مختلف قسم کی کانیں، سرکاری اراضی کی پیداوار کا خالص اور ریلوں کی آمدنی وغیرہ سے حکومت اپنی ایکمیں پوری کرے اور اگر ضرورت اس سے پوری نہ ہوتی ہو تو زکوٰۃ کو وصول کرتے ہوئے بھی اس کا متعین شدہ نصاب جوں کا توں پہنچے۔ اور مالدار، تجارت پیشہ حضرات اور دیگر اہل صنعت و حرفت وغیرہ سے حسب ضرورت ٹیکس وصول کرے۔ لیکن شریعت حقہ کی متعین کردہ حدود اور شرائط کو اور زکوٰۃ کے نصاب کو اپنے دست برد سے محفوظ رکھے۔ اس کا کام بھی چلتا ہے اور متعین شدہ نصاب میں بھی کمی و بیشی نہ ہو۔ کیا اسلامی حکومت کا کام صرف نصاب زکوٰۃ کو بگاڑنے ہی ہے ہو سکتا ہے اور یس؟ کیا اس کو برقرار رکھ کر اور حسب ضرورت ہنگامی ٹیکس عائد کر کے ایسا کرنا ممکن نہیں ہے؟

اسلامی حکومت کی اس مالی پریشانی پر علماء اسلام نے اپنے دور کے مختلف تقاضوں کے مطابق متعدد کتابیں لکھی ہیں۔ کتاب الخراج - کتاب الاعمال

اور محلی ابن حذیم وغیرہ وغیرہ میں یہ مسئلہ قابل دید ہے اور اس زمانہ میں اسلام کا اقتصادی نظام بھی کافی معلومات افزا اور بہترین کتاب ہے، مگر ان حضرات میں سے کبھی کسی کو یہ بات نہ سوجھی کہ چلو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا مقرر کردہ اور خلفاء راشدین کا معمول یہ عمل ہی بدل ڈالا جائے۔ یہ انوکھی اور زلی خلیق ہر دور میں صرف مشرکین حدیث ہی کو سوجھی ہے اور بس!

ایک اور بات بھی قابل غور ہے کہ اگر کسی وقت بد قسمتی سے اسلامی حکومت نہ ہو تو پھر زکوٰۃ کے بارے میں کیا حکم اور فیصلہ صادر ہوگا؟ اور یہ بات کتب تاریخ کے اوراق پر چمک رہی ہے کہ خلافت راشدہ کے بعد صحیح معنی میں اسلامی حکومت کہاں رہی؟ اور کتنی دیر رہی اور کن حالات میں رہی؟

بقول پرویز صاحب "خلافت طوکیہ میں تبدیل ہو گئی اور پھر سکس سے یہ شیرازہ ہی منتشر ہو گیا" (مفصلہ مقام حدیث، حصہ اول ص ۶۷)

یہ بالکل کھلی ہوئی بات ہے کہ جب اسلامی حکومت ہی نہ ہو تو پھر زکوٰۃ بھی باقی نہ ہے گی اور جب شرعی طور پر زکوٰۃ باقی نہ رہی تو اسلامی حکومت نہ ہونے کی وجہ سے ادا کی ہوئی زکوٰۃ ادا بھی تو نہ ہوگی۔ لہذا خلافت راشدہ اور اس سے ملتی جلتی اہل حکومت کے بعد ممکن یقیناً ایک ایشیائے اقل کہتے ہیں کہ خواہ مخواہ زکوٰۃ کے بوجھ گراں اور استخوان شکن زنجیروں کے تلے کراہتے ہیں کہ نہ تو ان کی زکوٰۃ ادا ہوئی اور نہ وہ مال سے منتفع ہوئے بقول شیعہ کہ

نہ خدا ہی ملا نہ وصالِ صنم

نہ ادھر کے ہے نہ ادھر کے ہے

چنانچہ پرویز صاحب کی بصیرت قرآنی کا ناشر طلوع اسلام لکھتا ہے کہ :-
 "اس لیے زکوٰۃ اس ٹیکس کے علاوہ اور کچھ نہیں جو اسلامی حکومت مسلمانوں پر عائد کرے۔ اس ٹیکس کی کوئی شرح متعین نہیں کی گئی۔ اس لیے کہ شرح ٹیکس"

اختصار ضروریات ملی پر ہے۔ حتیٰ کہ ہنگامی صورتوں میں حکومت وہ سب کچھ وصول کر سکتی ہے جو کسی کی ضرورت کے زائد ہو (يَسْتَلُوْا مِنْكَ مَا ظَايِرٌ لَّكَ مِنْ قُلُوبِ الْعَمَلِ) لہذا جب کسی جگہ اسلامی حکومت نہ ہو تو پھر زکوٰۃ بھی باقی نہیں رہتی و (مفطلم طلوع اسلام ہادی جنوری ۱۳۴۹ ص ۸۲)

یہی ہے۔ تو کھلی چٹھی ہے۔ اسلامی حکومت نہ ہو تو پھر زکوٰۃ بھی باقی نہیں رہتی اور ظاہر ہے کہ اس وقت تو کیا، خلافت راشدہ کے بعد ہی سے اسلامی حکومت کا شیرازہ صدیوں سے پکھڑ چکا ہے۔ لہذا اس وقت نہ کوئی صحیح اسلامی حکومت ہے اور نہ زکوٰۃ ہے۔

نیز پرتیز صاحب یہ بھی لکھتے ہیں کہ :-

”میں نے سمجھنے سے قاصر ہوں کہ اگر خدا کا منشاء یہ ہوتا کہ زکوٰۃ کی شرح قیامت تک کے لیے اٹھائی فیصدی مولیٰ جائے۔ یہ تو وہ لے قرآن میں خود نہ بیان کر دیتا۔ اس سے ہم اس ایک ہی نتیجہ پر پہنچتے ہیں کہ یہ منشاء خداوندی تھا ہی نہیں کہ زکوٰۃ کی شرح نہ بڑھانے میں ایک ہی ہے۔“ (مقام حدیث، ص ۲۹۳ جلد دوم و طلوع اسلام ص ۳۹، اکتوبر ۱۹۵۰ء)

مجموعہ اسی پرتیزی منطق کے پیش نظر مثلاً یہ کہہ سکتے ہیں کہ دیگر بے شمار احکام کا تو قصہ ہی پرتیز : رفت نماز کے متعلق (اور وہ بھی سنتوں سے صرف نظر کرتے ہوئے محض فرض کے بارے میں) ہم نے سمجھنے سے قاصر ہیں کہ اگر خدا کا منشاء یہ ہوتا کہ صبح اور جمعہ کے فرض دو رکعتیں ہونی چاہییں اور عصر اور عشاء کی بارہ رکعتیں فرض ہوں اور شام کی تین رکعتیں فرض ہوں۔ تو وہ انہیں قرآن میں خود نہ بیان کر دیتا اس سے ہم اس ایک ہی نتیجہ پر پہنچتے ہیں کہ یہ منشاء خداوندی

تھا ہی نہیں کہ ہر زمانہ میں ان فرائض کی رکعات کی شرح ایک ہی رہے۔ کوئی معقول اور معینی بد انصاف وجہ معلوم نہیں ہوئی کہ زکوٰۃ کی شرح تو بدلتی رہی اور نماز کے جاری جوں کی توں ہی ہے۔ آخر نماز نے کسی کا کیا بگاڑا ہے کہ یہ بد تقاضوں سے پیدا شدہ حالات سے اس کو نصیب نہ ملے۔ اگر پرتویر صاحب کی اس دلیل میں کچھ حیاں ہے تو یقیناً نماز پر بھی وہ منطبق ہوگی اور کوئی وجہ نہیں کہ وہ اس پر چپاں نہ ہو۔

نظر جو آتی ہے شرکی صورت، اسی میں ضرر ہے غیر حرکت

کھاڑب میں جہاں ہے ظلمت میں سنا ہے چمک ہے ہیں

پرتویر صاحب نے یہ بھی لکھا ہے کہ :-

”جن چیزیات کو خدا نے خود متعین نہیں کیا، اُن کے متعلق خدا کا منشاء

یہی تھا کہ وہ زمانے کے تقاضوں کے مطابق بدلتی رہیں اور جن چیزیات

کو رسول اللہ نے متعین کیا، اُن کے متعلق حضور کا بھی یہ منشاء نہیں

تھا کہ وہ قیامت تک کے لیے ناقابل تغیر و تبدل رہیں :-

(مقام حدیث جلد ۲ ص ۱۹۹)

اس پرتویری ضابطہ اور برہان کے پیش نظر ہم بھی کہہ سکتے ہیں کہ نماز کی

جزئیات اور اس کی رکعات وغیرہ کے متعلق منشاء خداوندی ہی یہ ہے کہ

وہ زمانے کے تقاضوں کے مطابق بدلتی رہیں۔ اس لیے ہی خدا تعالیٰ نے اُن کو

خود متعین نہیں کیا، یعنی ایک فارغ البال صوفی اور عابد کو یہ حق پہنچا ہے کہ وہ

بجائے دو رکعتوں کے صبح کو بیس یا اس سے زیادہ رکعات فرض پڑھے

اور ایک کلرک اور ملزم پیشہ آدمی کو اپنی دفتری ملازمت اور تقاضا کے مطابق

صبح کی صرف ایک ہی رکعت پڑھ لینی چاہیے۔ اور تقاضا اس سے بھی زیادہ

مجبور کرے۔ نو سائیکل پر سوار ہو کر محض رکوع اور سجود پر ہی اکتفا کی جا سکتی ہے

اور یہی اس کے حق میں منسلک خداوندی ہوگا کیونکہ

اس کے الطاف بہت ہیں کہ گنہگار بہت

بیس ہے جناب پرویز صاحب اور ان کی ہمدرد اور دل سوز جماعت کا
نظر یہ دربارہ زکوٰۃ ایہ بات بھی پرویز صاحب کی گردن پر اٹھا رہے گی کہ ضرورت
کے مطابق زکوٰۃ کا نصاب جو مرکز قسٹ تجویز کرے گا کیا وہ قطعی ہوگا یا قطعی ؟
قطعی تو صرف قرآن کریم ہے اور بس ؟ کیا مرکز قسٹ کا نام قرآن ہوگا ؟ (العیاذ باللہ)
اور اگر یہ مؤخرہ نصاب قطعی ہوگا اور یہی وجہ ہے کہ وہ اولتاً بدلتا ہے گا تو قطعی چیز
دین کیسے بن گئی ؟

من نگویم کہ میں ممکن آن کچھ

مصلحت بین دکا رسال کچھ

۱۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ولدیت

قرآن کریم کی نصوص صریحہ اور احادیث صحیحہ اور تمام اہل اسلام کا اس
امر پر کئی اتفاق ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ نے اپنی قدرت
کا طرے بغیر باب کے پیدا کیا ہے اور یہ ایک ایسی کھلی ہوئی حقیقت ہے
کہ جس میں کبھی کسی مسلمان کو شک و شبہ نہیں ہوا۔ مگر پرویز صاحب قرآن کی
صریح نصوص کو توڑ مروڑ کر اور ان میں ایسی ایسی تحریفات کا ارتکاب کر کے
کہ اگر یہودی بھی ایسی تاویل استبعیدہ اور تحریفات کا سہہ کو دیکھ لیں تو یقیناً
کہ پرویز صاحب کو اپنا مرشد تسلیم کر لیں۔ اور مرکز قسٹ کا ایک قابل قدر سر
ہونے کے لحاظ سے ان کا احترام کرنے میں تو کوئی دقیقہ فرو گزاشت ہی
نہ کریں۔

احادیث پر تو کوئی یقین ہی نہیں کیونکہ وہ محض ظن ہیں مگر انہیں پر بھروسہ

کرتے ہوئے پر ویز صاحب لکھتے ہیں کہ :-

”غور فرمایا آپ نے حضرت مسیح کے متعلق اناجیل میں مذکور ہے کہ وہ حضرت داؤد کی نسل سے تھا اور سلسلہ یوسف نجا کی وساطت سے حضرت داؤد تک پہنچتا ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ ان نسب ناموں کی رو سے بھی حضرت مسیح یوسف کے بیٹے ہی قرار پاتے ہیں۔“ (ملفوظ معارف القرآن جلد ۳ ص ۵۲۳)

اور پھر کافی طویل اور لاطائل بحث کرتے ہوئے آگے لکھتے ہیں کہ :-

”اب آئیے قرآن کریم کی طرف۔ اس میں یہ بالتصریح کہیں نہیں لکھا کہ حضرت عیسیٰ کی پیدائش بغیر باپ کے ہوئی تھی ؛ البتہ (معارف القرآن جلد ۳ ص ۵۲۴)

اور اس کے بعد قرآنی آیات کی ایسی کھلی اور واضح تشریحت کی ہے کہ جس سے یہود باوجود فن تشریعت میں ماہر ہونے کے شرعاً جائیں۔ یہ الگ بات ہے کہ پر ویز صاحب اور ان کی جماعت کو شرم نہ آئے۔

پر ویز صاحب اہل معلوم آپ اتنے زود فراموش یا مفاد پرست کیوں واقع ہوئے ہیں اور کیوں ؟

تمہیں عادت ہے بھول جانے کی

آپ کو اپنا یہ فرمودہ نظر یہ یاد نہیں رہا کہ :-

”آپ غور فرمائیے کہ قرآن کریم سے پیشتر کی تمام کتب سماوی کو قرآن نے ظنی اور قیاسی قرار دے کر ناقابل اعتبار ٹھیکر دیا ہے ۔“

(ملفوظ مقام حدیث حصہ اول ص ۵۶)

کیا اناجیل ان کتب سماوی میں داخل نہیں ؟ اور اگر داخل ہیں تو بقول شما

کیا قرآن نے انکو ظنی اور قیاسی قرار دے کر ناقابل اعتبار نہیں ٹھہرایا؟ اگر قرآن کریم نے اُن کو ناقابل اعتبار ٹھہرایا ہے تو آپ کو اُن سے استدلال و احتجاج کرنے کا حق کس نے دیا؟ کیوں دیا؟ کب دیا؟ اور کیوں کر دیا ہے؟

معاف رکھئے گا اگر آپ کا دعوت الی القرآن کا خوشنما نعرہ اور دلاویز ہمار (وجود حقیقت کلمۃ الحق) ایدہم بالبطل کا مصداق ہے، اگر باقی کئے و انت نہیں جو کھانے کے اور میں اور دکھانے کے اور۔ تو آپ کو قول و عمل میں کجی جی کا پورا پورا بغوت دینا ہوگا۔ بقول کئے سے دور لگی چھوڑ کر یک رنگ ہو جا !

سر اسر موم ہو سنگ ہو جا !

محرّف اور خود ساختہ اناجیل سے یوسف نجی کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا باپ قرار دینا آپ کا ہی حصہ ہو سکتا ہے۔ جمعی شخصیت ایسا ہی عقیدہ اور جیسا عقیدہ، ایسے ہی اس کے دلائل۔ پھر کئی کس چیز کی ہے؟ نظر نہ ظاہر اناجیل کی یہ دلیل جناب غلام احمد مانی نے غلام احمد اول سے لی ہے دیکھتے کشتی نوح صلی وغیرہ) یا محمد علی صاحب لاہوری سے مستعار لی ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:-

”اور یہ یوسف نجی وہی ہے جو بروئے اناجیل و تاریخ و غالباً یہود کی تاریخ مراد ہوگی۔ کیونکہ اہل اسلام کی تاریخ میں تو تائید اس کا کوئی ثبوت موجود نہیں ہے۔ صفدر، حضرت مریم کے شوہر تھے (العیاذ باللہ) اور جن کے ساتھ مریم کا تعلق (روحیت یعنی میاں بلال) کا تعلق ہونا خود عیسائیوں کو مستم ہے۔“

(مفہم بیان القرآن جلد ۲ ص ۱۲۸)

یعنی قادیانیوں، لاہوریوں اور پرویزیلوں کو یہ کیوں نہ مسلم ہوتا۔ یہ تو خود عیسیٰ کو تسلیم ہے تو پھر ان کے ساختہ پرداختہ اور کاسہ لیسوں کو کیوں تسلیم نہ ہو؟ یہ ہے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لیے یوسف بنخدر کے باپ ہونے کا ثبوت۔
لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ۔

سچ فرمایا جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے، تم یہود اور نصاریٰ کی ٹوٹی پیروی کرو گے، کیسا جو خدا نے ملا دیا ہے، جیسی ہوں ویسے فرشتے۔
یہ معنی اسلام تو ہیں ساتھی ہیں مگر بیگانوں کے

تفصیل کا یہ موقع نہیں ہے اور نہ قطعی الثبوت اور قطعی الدلالت مسائل کے اثبات کی چنداں ضرور ہی ہے۔ مگر پرویز صاحب ہی یہ بتا دیں کہ کمزیر قیس مرتبہ قرآن کریم میں مسیح بن مریم کا ذکر آتا ہے (گویا اسطفا ایک بارہویں ایک دفعہ) اس کی کیا وجہ ہے کہ اسے قرآن کریم میں کہیں مسیح بن یوسف کہہ کر خدا تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو باپ کی طرف منسوب نہیں کیا اور صرف ماں ہی کی طرف ہر جگہ کیوں نسبت کی گئی ہے؟ آخر اس میں بھی ضرور کوئی خاص راز اور نکتہ تو ہو گا؟ اس راز داری اور پردہ پوشی میں آخر کیا حکمت مضمر ہے؟ کوئی حکمت ہوگی تو ضرور؟ آخر کیا۔

کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے

یہ بھی یاد رہے کہ قرآن کریم کو نازل کرنے والا وہی خدا ہے جس نے اُدْعُوهُمْ إِلَىٰ بَيْتِهِمْ وَخُذُوا مِنْكُمْ مَّا رِزْقُكُمْ (کہ ان کو ان کے باپوں کی طرف منسوب کرو) کا حکم دیا ہے۔ پھر کیا وجہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے کہیں اور کسی موقع پر بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو ان کے (اس مضمون) باپ کی طرف منسوب نہیں کرتا۔ اور ہر جگہ عیسیٰ ابن مریم اور مسیح بن مریم ہی کتاب ہے۔ یہ کیسے باور کر لیا جائے کہ

اگر واقعی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا کوئی باپ ہوتا تو ان کی باپ کی طرف نسبت نہ ہوتی؟

یہ بات بھی پیش نظر ہے کہ جب اللہ تعالیٰ کا بھیجا ہوا فرشتہ انسانی صورت میں متحمل ہو کر حضرت مریم علیہا السلام کے سامنے تنہائی میں پیش ہوا اور ان کو غلامانہ چٹا شہرے لڑکے کی بشارت سنائی تو اس پر متعجب ہو کر حضرت مریمؑ نے کہا کہ:-

قَالَتْ اَنۡیَ یَکُونُ لِیَ غُلَامٌ وَلَہٗ
یَمْسُحُنِیْ بَسْرًا وَلَہٗ اَکْبَرُیٰ
قَالَ الَّذِیْ جَاءَ بِہِیْ
ہُوَ عَلٰی ہٰتَیْنِ ۚ وَلَنَجْعَلَکَ اٰیۃً
لِّلنَّاسِ وَرَحْمَةً مِّنَّا ۚ وَكَانَ
اَمْرًا مَّعْضُومًا (ہٹا، مریدہ ۲)

کہا کہ کہاں سے ہو گا میرا لڑکا اور چھوٹا
نہیں مجھ کو کسی آدمی نے اور میں بیکار بھی
کبھی نہ تھی۔ وہ بولا پرہیزی ہو گا نسر دیا رب
نے کہ وہ مجھ پر آسان ہے اور ہم اس کو
لوگوں کے لیے نشانی بنا اچاہتے ہیں اور
مربانی اپنی طرف سے اور یہ معاملہ ٹپکے ہو چکا

عاداً اولاد ملنے کے دو ہی طریقے ہیں۔ حلال طریقہ سے کوئی مرد اپنی بیوی کے پاس جائے اور یا وہ بدکاری کر کے اولاد حاصل کرے۔ لیکن حضرت مریمؑ نے نہ یَمْسُحُنِیْ بَسْرًا اور نہ اَکْبَرُیٰ کہہ کر ان دونوں طریقوں کی نفی کر کے ہوسے تعجب اور حیرت کا اظہار کیا ہے اور فرستادہ خدا نے بھی کَذٰلِکَ فرما کر اسی موجودہ حالت میں (جو ان دونوں کے ماسوا ہے) لڑکا ملنے کی بشارت سنائی ہے اور پھر قدرت خداوندی کا حوالہ دیتے ہوئے اس امر کو ہٰتَیْنِ آسان اور نشانی اور طے شدہ حقیقت سے تعبیر کر کے معاملہ پر مقرر ثابت کر دی ہے تاکہ کسی کو طے مغز کے ہاتھوں میں کوئی جھٹ اور دلیل باقی نہ رہے۔ باقی پروردگار صاحب (وغیرہ) کا قرآن کریم کے اس صریح اسلوب کو بجا کر اور

اس میں تحریف کر کے اس پر کسی صفات سیاہ کرونا شاید ان کے نزدیک تو دلیل اور برہان ہو مگر قرآن کریم کی معمولی سمجھ رکھنے والے پر بھی یہ بالکل عیاں اور آشکارا اور اس میں کسی قسم کا کوئی شک اور شبہ نہیں اور نہ اس کی کوئی گنجائش ہے کہ یہ قرآن کریم کی خالص تحریف، محض سینہ زوری، صریح بہتان اور سفید جھوٹ ہے جو کسی طرح بھی قابلِ سماعت نہیں ہے۔ ادنیٰ زور، سلاستِ زبان اور انشاء پر دلزی سے حقیقت کبھی نہیں بدلی جاسکتی اور نہ کسی مؤمن کو اس سے تسکینِ قلب حاصل ہو سکتی ہے۔ پرویز صاحب اور ان کی جماعت بڑے شوق سے طمانیتِ قلب کا سامان تلاش کریں۔ انکو اس جہاں میں بالکل آزادی ہے مگر ایک وقت آنے والا ہے، کہ جس میں ایک ایک امر کی حقیقت منکشف ہو کر رہے گی اور

بوقتِ صبح شود ہم چور و نہ معلومت کہ باکہ باختہ عشق در شب دیبجو ر
۸۔ حضرت علیؑ علیہ السلام کی حیات

قرآن کریم کی آیات، متواتر احادیث اور تمام اُمتِ مسلمہ کے اتفاق و اجماع سے یہ مست ثابت ہے کہ حضرت علیؑ علیہ السلام اب تک آسمان پر زندہ ہیں اور قیامت کے قریب وہ اپنے جسمِ عنصری کے ساتھ زمین پر نازل ہو کر دجال لعین کو بہت خود قتل کریں گے اور پھر اعلائے کلمۃ اللہ کے لیے جہاد کریں گے۔ ہم اس مقام پر اس مسئلہ کے دلائل پیش نہیں کرتے۔ ہم نے اس مسئلہ میں ایک مستقل رسالہ لکھنے کا ارادہ کیا ہے اور اس پر بہت سے دلائل اور حوائج جمع کر لیے گئے ہیں۔ یہاں بلا تمقید صرف پرویز صاحب کا نظریہ ہی اُن کی عبارت میں پیش کرنا مقصود ہے۔ چنانچہ وہ قرآن کریم

بفضلہ تعالیٰ یہ رسالہ توضیح المرام فی نزول المیج علیہ السلام اب طبع ہو چکا ہے

کی بعض آیات کی تحریف کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-

”ان تصریحات (نہیں بلکہ تحریفات، صفحہ ۲) سے ظاہر ہے کہ حضرت عیسیٰ کے اب تک زندہ ہونے کی تائید قرآن کریم سے نہیں ملتی۔ قرآن کریم آپ کے وفات پا جانے کا بصراحت ذکر کرتا ہے۔“

(بلفظ معارف القرآن جلد ۲، ص ۵۳۲)

اس صراحت کا ذکر ہم اپنے رسالہ میں کریں گے انشاء اللہ العزیز۔ سرت
اتنا ہی کہ دینا کافی سمجھتے ہیں کہ پرویز صاحب کا قرآن کریم پر یہ خالص بہتان
اور سفید جھوٹ ہے لعنة الله على الكاذبين علامہ اقبالؒ نے ایسے ہی
محررین کے بارے میں یہ کہا ہے کہ ۵

خود تو ہدایت نہیں قرآن کو بدل سیتے ہیں

اور احادیث نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں لکھتے ہیں کہ
”کوئی روایت جو حضرت عیسیٰ کی آمد کی خبر دیتی ہے، وضعی اور
جھوٹی ہے جو ہمارے لیے سند نہیں ہو سکتی“ (بلفظ جلد ۲، ص ۵۳۲)

پرویز صاحب ! حدیث کے سند ہونے نہ ہونے کا کیا سوال؟ آپ خود حقیقت
قرآن کو بھی سند نہیں سمجھتے ہم اس کی بہت سی نظریں خود آپ کی کتابوں سے
عرض کریں گے انشاء اللہ العزیز (بار زندہ صحبت باقی) ابھی ابھی آپ کے حوالے سے
یہ بات گزر چکی ہے کہ قرآن نماز پیشتر کتب سماوی کو غیر معتبر قرار دیتا ہے مگر
آپ ان کے بل بوتے پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا باپ ثابت کرتے ہیں۔ بلاشبہ
قرآن کا حکم آپ کے لیے سدر باغ کیا خوب؟

چل جیتے آپ دل کو ٹپا کر

کون دیکھے یہ بے بسی دل کی

۹. معراج شریف

قرآن کریم کی قطعی آیات اور متواتر احادیث اور اُمت کے متفقہ فیصلہ سے یہ ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو صرف ایک ہی رات میں بیداری کی حالت میں جسم عنقریب کے ساتھ مسجد حرام سے مسجد اقصیٰ تک لے جایا گیا اور پھر وہاں سے عالم بالا اور سدرة المنتہی تک کی سیر کر لی گئی اور اسی رات عالم علوی میں غمزدوں کی فرضیت بھی ہوئی اور کبھی مسلمان کو اس واقعہ کے صحیح تسلیم کرنے میں کبھی کوئی تاثر نہیں ہوا اور نہ ہو سکتا ہے۔ اس مقام پر ہمیں معراج جسمانی کے دلائل پیش کرنے سے کوئی سروکار نہیں ہم نے اس پر ایک مستقل رسالہ ضوء السراج فی تحقیق المصلح یعنی چراغ کی روشنی لکھ کر اس کے مثبت اور منفی دلائل بیان کر دیئے ہیں۔ وہ وہاں ہی ملاحظہ کریں یہاں صرف یہ بتانا منظور ہے کہ پو پوز صاحب چرمی گویند۔

پہلے چونکہ بعض نام نہاد روشن خیال اور مدعیان عقل و غرور کے سامنے لاشکال تھا کہ انسان جب عنقریب کے ساتھ مختلف گروں کو عبور کر کے آسمان تک کیسے پہنچ سکتا ہے؟ لہذا ان کے نزدیک یہی ایک وزنی دلیل تھی جس سے معراج جسمانی وغیرہ کا انکار کرنے پر وہ اصرار رکھتے بیٹھتے تھے۔ البتہ اس کی تعبیریں جدید اور کی جاتی تھیں اور اب جب کہ سائنس کی موجودہ ترقی نے بڑے بڑے وزنی رکٹ (چارٹن) یعنی تقریباً ایک سو آٹھ من کا مصنوعی راکٹ روس نے تین ہفتے ہوئے ہیں کہ فضا میں چھوڑا ہے) اور مصنوعی چاند اور سیارے فضا میں پھوڑا کر بلکہ چاند تک راکٹ بھیج کر اس میں اپنا جھنڈا تک نصب کر کے سختی طور پر اس کا استبعاد دور کر دیا اور راکٹوں کے ذریعہ چاند تک انسان کا جانا بھی ممکن ثابت کر دیا ہے (اور اب تو لوگ اس سفر کے لیے سیٹیں بھی ریڈر روکارنے کی فکر میں لگے

ہوتے ہیں اپرویز صاحب نے معراج جسمانی کے انکار پر پہلوانوں کی طرح پینٹر بدل کر یوں ارتقا کیا ہے کہ ا۔

اگر آج سائنس کی کوئی ایجاد اس کا امکان بھی پیدا کرے کہ کوئی شخص روشنی کی رفتار سے مریخ یا چاند کے گرد تک پہنچ جائے

اور پھر چند ثانیوں میں واپس بھی لوٹ آئے تو میں پھر بھی حضور مگر معراج کو جسمانی نہیں تسلیم کروں گا اس لیے کہ میرے دعویٰ کی بنیاد ہی دوسری ہے اور وہ (جیسا کہ اوپر لکھا جا چکا ہے) یہ ہے کہ جسمانی معراج سے

یہ تصور کرنا لازم آتا ہے کہ خدا کسی خاص مقام پر موجود ہے اور میرے نزدیک خدا کے متعلق یہ تصور قرآن کی بنیادی تعلیم کے خلاف ہے۔

درمخظہ معارف القرآن جلد ۲ ص ۲۲۰ و مقام حدیث جلد ۲ ص ۳۱۱ و طلوع اسلام ص ۱۱۵ ماہ اکتوبر ۱۹۵۰ء

پرویز صاحب! جس شخص نے کسی چیز کے انکار ہی کی ٹھان لی ہو اس کو تسلیم کرنا کس کے بس میں ہے؟ مگر یہ چلتے یہ تو بتا دیں کہ **يَلْزَمُ رَفْعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ**

إِلَيْهِ يَصْعَدُ الْبُكْرُ الطَّيِّبُ وَالْعَمَلُ الصَّالِحُ يَرْفَعُهُ اور **الْمُحْمَلُونَ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى** وغیرہ آیات میں یہ تصور پیدا نہیں ہوتا کہ خدا

کسی خاص مقام میں موجود ہے؟ (یہ الگ بات ہے کہ یہ موجود ہونا اسی طرح سے ہوگا جو اس کی شان رفیع کے لائق اور مناسب ہوگا **لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ**)

اور کیا خود قرآن ہی اس مفروض قرآنی تصور کے خلاف کچھ نہیں بتا رہا؟

چلئے اگر یہ قرآنی تصور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بقول پرویز صاحب

عالم بالا تک میر نہیں کرنے دیتا تو آپ کے مسجد اقصیٰ تک جانے میں کیا اشکال

ہو سکتا ہے؟ یا وہاں تک جسم عنصری کے ساتھ ایک ہی راست میں جا کر واپس

آنے سے بھی خدا تعالیٰ کا وہاں مقیم اور موجود ہونا ثابت ہو تا ہے؟
 پرویز صاحب! آپ لگی لپٹی کیوں کہتے ہیں؟ صاف کیوں نہیں کہہ
 جیتے کہ کچھ بھی ہو جائے، میں معراج جسمانی کو اس لیے تسلیم نہیں کرتا کہ میرے نزدیک
 جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے حتیٰ معجزات کا کبھی صدور ہی نہیں ہوا۔
 لہذا میری فہم مبارک اور مدعا شریف میں قرآنی بصیرت کے تحت معراج جسمانی کا
 واقعہ آہی نہیں سکتا۔ اس کا یہ دُور از کار بہانہ کیوں تلاش کیا گیا ہے؟ آپ کی
 پوری جماعت کا مقصد تو صرف ایک ہے کہ معراج جسمانی ثابت نہیں البتہ
 اپنے اپنے ذاق کے مطابق اس کے لیے جو علم خود دلائل کشید کیے گئے ہیں۔
 کسی نے کچھ کہا اور کسی نے کچھ نہ

دل فریبوں نے کہی جس سے نئی بات کہی
 ایک سے دن کہا اور دوسرے سے رات کہی

۱۰۔ حتیٰ معجزات

تمام صحیح العقیدہ مسلمان اس امر پر متفق ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو کئی ایک حتیٰ معجزات عطا فرمائے تھے بمعراج جسمانی
 اور شقی قمر وغیرہ کے معجزات خود قرآن کریم میں مذکور ہیں اور آپ کے دیگر ظاہری
 اور حتیٰ معجزات کا ذکر کتب حدیث اور تاریخ وغیرہ میں موجود ہے۔ الغرض
 آپ کے حتیٰ معجزات کا قدر مشترک جہتِ حق تعالیٰ کو پہنچا ہوا جس کا انکار صرف وہی
 شخص کر سکتا ہے، جو دیدہ بصیرت محروم اور روحانیت سے یکسر عاری ہو۔
 مگر اس کو کیا کیا جائے کہ پرویز صاحب لکھتے ہیں کہ :-

”گوشتہ صفحات میں جو تصریحات (نہیں بلکہ خالص تحریفیات،
 صغیرہ) آپ کے سامنے آچکی ہیں، ان سے یہ حقیقت قاض ہو گئی ہوگی

کہ قرآن کریم نے کس شدت اور تکرار سے اس کی صرحت فرمادی ہے
کہ نبی اکرمؐ کو کوئی حسی معجزہ نہیں دیا گیا اور حضورؐ کا معجزہ صرف قرآن
ہی ہے۔ (بلفظ معارف القرآن ج ۴ صفحہ ۹۱)

یہ ہے پروردگار صاحب کی قرآنی بصیرت کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم کو کوئی حسی معجزہ دیا ہی نہیں گیا اور غلط ان کو اس سے ہوا کہ مشرکین
نے اذروئے تعنت و عناد آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے کچھ فراموشی معجزات
طلب کئے تھے جن کے بارے میں اللہ تعالیٰ نے ان مشرکین پر یہ بات واضح کر
دی کہ معجزہ لامناہی کا اپنا فعل نہیں کہ وہ جب چاہے لے آئے بلکہ یہ خدا تعالیٰ
کا فعل ہوتا ہے جو نبی کے ہاتھ پر صادر کیا جاتا ہے۔ اس کی مزید تحقیق رقم کی
کتاب راہ ہدایت میں ملاحظہ کیجئے۔

ان فراموشی معجزات کے نہ ظاہر ہونے سے اور اس سے کہ معجزہ نبی کا اپنا
فعل نہیں ہوتا، یہ کیونکر ثابت ہوتا ہے کہ حسی معجزات کا آپ کے ہاتھ پر
صدور ہی نہیں ہوا؟ یہ عجیب منطق اور انوکھی بصیرت قرآنی ہے جو پروردگار
کو حاصل ہوئی ہے مگر اس کو کیا کیجئے کہ

ہے نہ اہل حسد و توبے خرد چمکے
فروغِ نفس ہوا عقل کے زوال کے بعد

۱۱۔ آخرت

قرآن کریم اور اس کے علاوہ دیگر سب کتب سماوی اور تمام انبیاء کریم علیہم
الصلوٰۃ والسلام اور بلا استثناء ان کی ساری امتیں تا آنکہ اس اُمتِ مہرور کا بھی
نامہ نوز اس امر پر کل اتفاق رہا ہے کہ اس جہان کے بعد کوئی اور جہان بھی ہے ،
جس کو شریعت کی اصطلاح میں بعثت بعد الموت، قیامت اور آخرت

وغیرہا کے الفاظ سے تعبیر کیا گیا ہے مگر اب منکرینِ حدیث نے دنیا اور آخرت جیسی مشورہ دہی اور مذہبی اصطلاحات کا مفہوم بھی اپنے باطل اغراض و اہول کے مطابق کچھ اور گھڑ لیا ہے کہ دنیا کے معنی حاضر اور آخرت کے معنی مستقبل کے ہیں اور قرآن کریم میں جو یہ حکم ہے کہ اپنی آخرت کی فلاح و کامرانی کے لیے بھی کچھ خرچ کرتے رہو۔ تو اس کا مطلب یہ بیان کیا جاتا ہے کہ سب کچھ اپنی موجودہ ضروریات پر ہی نہ صرف کر ڈالو بلکہ مستقبل کی ضرورت کے لیے بھی کچھ "بینک" وغیرہ میں محفوظ کر لیا کرو۔

شیخ صاحب کا یہ نظریہ تو آپ پہلے پڑھ ہی چکے ہیں کہ :-
 "ہر چند دوسرے عالم سے حیات بعد المات کا عالم مراد لینا میرے نزدیک درست نہیں اور اس سے مقصود صرف یہ کہنا ہے کہ کوشش کرتے رہو اگر آج نہیں تو کل کامیاب ہو گے"

(من ویزوان، حصہ دوم ص ۲۲۳)

اور اب آپ پروردگار صاحب کا نظریہ ملاحظہ کیجئے کہ آخرت سے وہ کیا مراد سمجھتے ہیں کہ :-

"یہی وجہ ہے کہ قرآن ماضی کی طرف نگاہ رکھنے کے بجائے ہمیشہ مستقبل کو سامنے رکھنے کی تاکید کرتا ہے، اسی کا نام ایمان بالآخرت ہے اور یہ بجائے خویش بہت بڑا انقلاب ہے۔ جسے رسالت محمدیہ نے انسانی نگاہ میں پیدا کیا، یعنی ہمیشہ نگاہ مستقبل پر رکھنی
 قَوْلًا ذِي خَيْرٍ هُمْ يَوْفُونَ ۝ (ملاحظہ طور پر اسلام صفحہ ۲۹۰، اکتوبر ۱۹۵۵ء)
 عجیبی سرائیش

حدیث کے بارے میں پروردگار صاحب لکھتے ہیں کہ :-

”مثلاً یہ عقیدہ کہ قرآن کے ساتھ قرآن کی مثل کچھ اور بھی ہے (مثلاً معنی)
اور یہ وہ مجموعہ روایات ہے (العی ان قالہ) جیسے نزدیک یہ عقیدہ
خالص عجم کی سازش کا نتیجہ ہے“

(طلوع اسلام ص ۶۲، اپریل ۱۹۵۲ء)

حدیث رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) تو پر توڑ صاحب کے نزدیک
عجمی سازشیں کا نتیجہ ہے مگر پر توڑ کا لقب خود ان کا وجود ان کی زندگی ماری
زبان اور سب ماحول غالباً غائب عربی ہوگا۔ رہی ان کی بصیرت قرآنی رہو
خالص مغربی ذہن کی پیداوار ہے تو اس کے مغربی ہونے میں کیا شک ہو سکتا
ہے؟

یہ ہیں پر توڑ صاحب کی فہم قرآن اور بصیرت قرآنی کے کچھ گہری باتیں
جو ہم نے بطور نمونہ عرض کئے ہیں اور نہ ان کی تمام کتابیں اور مضامین یہاں
ہی باطل نظریات اور ٹھکانہ افکار پر مشتمل ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ پر توڑ صاحب
قرآن کریم کی پیش کردہ اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بتائی
ہوئی شریعت کے مقابل میں ایک متوازی شریعت قائم کرنے کی فکر میں ہیں
مگر دعوت الی القرآن کی خوش آئند پکار اور اردو ادب اور انشاء کی رام کہانی
کے دام ہرنگ زمین میں بعض سادہ لوح اور دین و آخرت سے بے فکر
برائے نام مسلمانوں کو پھانسنے کے وسیع مشاق اور تجربہ کار ہیں۔ ارادہ تو ہوتا
کہ ان کے بہت کچھ اور باطل نظریات بھی قادرین کرام کے سامنے پیش
کئے جاتے مگر درست تین چار چیزیں اور عرض کر کے ان پر اکتفا کی جاتی
ہے کیونکہ

انہ کے باتومی گھنٹہ و غمہ دل تریدم کہ آزرہ شوی و گرنہ سخن بسیار است

۱۲۔ اطاعتِ رسول

آفتابِ نبیؐ کی طرح یہ حقیقت بالکل عیاں ہے کہ جب اطاعتِ رسول کے اصول کو تسلیم کر لیا جائے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اسوہ حسنہ اور حدیث شریف کی پیروی سے بھی کوئی مفر نہیں ہے اور بار بار قرآن کریم میں وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وغیرہ کے صریح الفاظ سے اطاعتِ رسول کو تسلیم کرنا اور اس کے مطابق زندگی بسر کرنا مسلمانوں کا اہم فریضہ بنایا گیا ہے لیکن جب بزرگمذہب خود وود حاضر کے مشہور قرآن پر ویز صاحب کے یہ دیکھا کہ اطاعتِ رسول جیسی بھاری چٹان کو راستہ سے ہٹاتے بغیر حدیث کا انکار بہت مشہور ہے تو اس وزنی چٹان کو ہٹا کر انکارِ حدیث کا راستہ ہموار کرنے کی کئی بے وزن اور بے وقعت دلیلیں ان کو سوجھیں جن سے غالباً وہ خود بھی مطمئن نہ ہوں۔ ان سے بھلا دوسروں کو کیسے تسکین حاصل ہو سکتی تھی؟ اس لیے انہوں نے ان سے صرف نظر کر کے ہوتے سٹو دلیل کی ایک دلیل اور ہزار ہا ن کا ایک برہان پیش کر کے اطاعتِ رسول کی وزنی چٹان سے گلو خلاصی کرنے کی بے حاصل سعی کی ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ :-

”قرآن یہ کہنے آیا تھا کہ اور تو اور کسی رسول کو بھی یہ حق حاصل نہیں کہ وہ انسانوں سے اپنی اطاعت کر لے۔ وہ خود بھی احکامِ خداوندی کی اطاعت کرتا ہے؟ (مقامِ حدیث جلد ۱ ص ۲۷)

پر ویز صاحب ہی از راہِ دیانت و انصاف یہ بتلا دیں کہ یہ کس قرآن میں ہے کہ اور تو اور کسی رسول کو بھی یہ حق حاصل نہیں کہ وہ انسانوں سے اپنی اطاعت کر لے۔

قرآن کریم میں تو یہ صریح حکم موجود ہے کہ :-

وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ إِلَّا لِيُطَاعَ
 يَا ذَا النُّرِّ لِلَّهِ رِبِِّّ النَّاسِ
 اور ہم نے کوئی رسول نہیں بھیجا مگر صرف
 اس لیے تاکہ اللہ تعالیٰ کے حکم سے اس
 کی اطاعت کی جائے۔

قرآن کریم تو صاف طور پر یہ بتاتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے کوئی رسول ایسا بھیجا
 ہی نہیں جو خدا تعالیٰ کے حکم سے مطاع بن کر نہ آیا ہو اور انسانوں پر اس کی اطاعت
 ضروری نہ ہو۔ یہ الگ امر ہے کہ رسول کی اطاعت خدا کی اطاعت ہے مگر یہ حال
 رسول ہے تو مطاع ہی۔ پر وزیر صاحب! کیا یہ قرآنی حکم نہیں ہے؟ کچھ تو کتب شریعت
 فرماتے۔ مَنَافِعُ لَهُ لَا تَطِيعُونَ، دیکھا آپ نے وزیر صاحب نے اپنے اس باطل
 انداز کے لیے کہ حدیث دینی حجت نہیں، کس طرح واشگاف الفاظ میں قرآن کریم
 کی بغاوت کی ہے۔ قرآن تو یہ کہتا ہے کہ ہر رسول مطاع ہوتا ہے اور انسانوں پر
 اس کی اطاعت لازم ہوتی ہے۔ لیکن اس کے تہ مقابل اور برعکس پر وزیر صاحب
 کا دعویٰ یہ ہے کہ قرآن یہ کہنے آیا تھا کہ اور تو اور کسی رسول کو بھی یہ حق حاصل
 نہیں کہ انسانوں سے اپنی اطاعت کرائے۔

یہ ہے پر وزیر صاحب کی بصیرت قرآنی، حقیقت ہے اس بصیرت پر
 ۛ بریں عقل و دانش بیاہ گریست

نظر یہ ظاہر پر وزیر صاحب پر جب بصیرت قرآنی کا غلبہ ہوا تو ان کو
 اطاعت اور عبادت (جس کے معنی بندگی کے آتے ہیں) میں فرق ملحوظ نہ
 رہا اور ان کا ذہن مبارک معاً اس مضمون کی طرف منتقل ہو گیا، جس میں آتا ہے
 کہ کسی بشر کو یہ حق حاصل نہیں جب کہ اللہ تعالیٰ نے اس کو کتاب، حکم اور
 نبوت عطا فرمائی ہو کہ پھر وہ لوگوں سے یہ کہتا پھرے کہ کوئی نوا عیب ادا کرنا
 تم میرے بندے ہو جاؤ۔ الخ مگر پر وزیر صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ عبادت

اور اطاعت میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ نفی عبادت کی ہے اور اثبات اطاعت کا ہے۔

علم شناس نہ دلیبر خطا اینجا است

۱۳۔ امام بخاریؒ پر صریح بہتان

حضرت امام بخاریؒ کی صحیح بخاری کے علاوہ اکیس کتابیں ہیں جن میں الجامع الکبیر، المستند الکبیر، کتاب التوحید، بدوالدین، اور ادب المفرد وغیرہ تو فاضل حدیث کی کتابیں ہیں۔ صحیح بخاری میں انہوں نے تقریباً چھ لکھ احادیث میں سے ضرورت کے مطابق انتخاب فرما کر حسب تحقیق حافظ ابن حجر (المتوفی ۸۵۵ھ) اور امام لودئی وغیرہ ۲۷۷، اور غیر مکرر ۴۴ حدیثیں نقل کی ہیں۔ جو حدیثیں انہوں نے بخاری شریف میں درج نہیں کیں، ان میں بھی بیشتر ان کے نزدیک صحیح تھیں۔ چنانچہ المافظ ابو الفضل بن طہا اذہر لکھتے ہیں کہ:-

انہما ترکا کثیراً من الصحیح امام بخاریؒ اور سلم نے بہت سی صحیح
لذی حفظا (کتاب الشروط الاثنی عشر) حدیثیں جو ان کو یاد تھیں صحیحین میں درج نہیں کیں۔
اور امام حاکم نے بھی اس کی تصریح کی ہے کہ شیخین (امام بخاریؒ و مسلمؒ)
نے صحیحین میں تمام محل روایت کا استیعاب نہیں کیا۔ (متحدک ص ۳) اور
امام نوویؒ (المتوفی ۶۷۶ھ) لکھتے ہیں کہ:-

فانہما لم یلتزما استیعاب الصحیح امام بخاریؒ و مسلمؒ نے تمام صحیح حدیثوں کا استیعاب
بل صحیح عنہما تصحیحہما بانہما کا التزام نہیں کیا بلکہ ان کی اپنی تصریح صحیح
لم یمکنوا عیاء وانما قصدا سے ثابت ہے کہ ہم نے (صحیحین میں) حسب صحیح
جمع جمل من الصحیح حدیثیں درج نہیں کیں بلکہ ان کا قصور تو صحیح
(المقدمۃ للامام النووی ص ۳) حدیثوں کا ایک اجمالی خاکہ پیش کرنا تھا۔

علامہ عبد العزیز فرمادی (المتوفی بعد ۱۲۳۹ھ) کہتے ہیں کہ :-

بان الشيخین لم يقصد احصاء صحيحين بل قد وجد عنهما التصحيح بعد احوالهما
 بان البخاري وسلم لم يسمعا جميع حديثي
 صحيحين بل قد وجد عنهما التصحيح بعد احوالهما
 (کوثر النبی ملا تعلی)

بلکہ حافظ ابن حجر شیعہ الاسلام حافظا سلم علیہ السلام کی سند سے اور
 علامہ ابو بکر الحارثی (المتوفی ۵۸۴ھ) اپنی سند کے ساتھ خود امام بخاریؒ سے نقل
 کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا کہ :-

لم اخبر في هذا الكتاب
 صحيحاً وما تركت من الصحيح
 فصولاً ثم لم يقدح في الباري
 طبع المنيرة مصر وشروط الامانة
 الخمسة طبع مصر ۱۲۹۹ للهازمي
 میں نے اس الجامع الصمیم میں صرف صحیح
 حدیث ہی درج کی ہیں اور جو حدیثیں میں نے
 صحیح بخاری میں درج نہیں کیں، وہ ان
 میں سے کم ہیں زیادہ ہیں۔

ان تمام محسوس اقتباسات سے یہ معلوم ہوا کہ نہ تو حضرت امام بخاریؒ اس
 کے قائل تھے کہ جو حدیثیں صحیح بخاری میں درج نہیں ہیں وہ ضعیف اور مسترد
 ہیں اور نہ محدثین کو یہ سمجھے ہیں بلکہ امام بخاریؒ کی اپنی تصریح سے یہ بات
 ثابت ہو گئی ہے کہ الجامع الصمیم کے علاوہ بھی بہت سی حدیثیں ہیں جو صحیح
 ہیں اور امام بخاریؒ ان کو صحیح ہی کہتے ہیں، لیکن اس کے برعکس پاکستان کے
 مبصر قرآن جناب پرویز صاحب شرم و حیا کو بالائے طاق رکھ کر یوں لکھتے
 ہیں کہ :-

”امام بخاریؒ نے چھ لاکھ حدیثیں اکٹھی کیں یعنی جو لوگ ان کے سامنے

موجود تھے، اُن سے سنیں اور اس کے بعد اپنی بصیرت کے مطابق
ان میں سے پانچ لاکھ تانوے ہزار کو ناقابل اعتبار سمجھ کر مسترد
قرار دے دیا اور بقیہ تین ہزار کے قریب اپنی کتاب میں درج کر لیں۔
(بلغتہ مقام حدیث ج ۱ ص ۵۷)

یہاں یہ لکھا ہے اور دوسری جگہ یوں لکھتے ہیں کہ :-
”چنانچہ امام بخاریؒ نے قریب چھ لاکھ روایات میں سے پانچ لاکھ
جو انوسے ہزار کو مسترد کر دیا اور قریب چھ ہزار احادیث کو اپنے اُل
درج کیا۔“ (بلغتہ مقام حدیث جلد ۲ ص ۳۲۳)

اس کو کہتے ہیں تحقیق، دیانت، انصاف، ریسرچ اور بصیرت قرآنی
لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰہ۔ اُر دو ادب میں مہارت کیا حاصل ہوئی کہ گے
پر وزیر صاحب تاریخ کی ٹانگ توڑنے، مگر یاد ہے کہ کچھ
مذہب کو موسے برا فرزندت دہلری داند

۱۴۔ مذہب کا تصور

مسلمانوں کا مذہب اور دین جو قرآن کریم اور احادیث پر مبنی ہے،
ایک اعلیٰ صداقت کا حامل ہے اور حق مذہب ہے۔ اسی پر نجات اخروی ہو قوت
ہے۔ اِنَّ الدِّیْنَ عِنْدَ اللّٰہِ الْاِسْلَامُ لیکن پر وزیر صاحب بلا استثناء
تمام مسلمانوں کے مذہب کو غلط تصور کرتے ہیں اور اس کو بیخ و بن سے اکھاڑ
پھینکنے کے درپے ہیں۔ چنانچہ وہ خود لکھتے ہیں کہ :-

”میری قرآنی بصیرت نے مجھے اس نتیجہ پر پہنچایا ہے کہ جو
تصور آج کل مذہب کا لفظ پیش کرتا ہے۔ وہ تصور قرآن
کے خلاف ہے۔ میرے پیش نظر مقصد یہ ہے کہ میں مسلمانوں

پر واضح کردوں کہ مذہب کا جو تصور اُن کے ذہن میں ہے وہ
 قرآنی تصور نہیں۔ (ملفوظ مقام حدیث ج ۳ ص ۳۱۳) اور حاشیہ پر لکھا
 ہے کہ ان امور کی تفصیل کے لیے دیکھئے "اسباب زوالِ اُمت"
 جو دو روحانہ کلامِ افریں مقالہ سب (انتہی بلطف)

دین اور مذہب کا اختراعی فرق ملحوظ رکھ کر مذہب کے فرار اختیار کرنے کا
 چور دروازہ اپنے لیے کھلا چھوڑنا مبصرِ قرآن ہی کو زیب دیتا ہے۔ آپ حیزان
 ہوں گے کہ پرویز صاحبِ عثمانوں کے اس غلط تصور کو مٹا کر کون سا طریقہ
 اُن کو بتا چاہتا ہے؟ اور اُن مسلمانوں کے ساتھ ان کا تعاون و اشتراک ممکن
 ہو سکتا ہے؟ مگر اس کا جواب بھی خود پرویز صاحب ہی اپنی بصیرتِ قرآنی
 کے تحت میری دعوت کا عنوان قائم کر کے یہ ثابت ہیں کہ:-

"اگر میری اس دعوت کی مخالفت ہوتی ہے تو اس میں کوئی چیز
 وجہ تعجب نہیں۔ اس لیے کہ میری دعوت لوگوں کے ساتھ
 ساتھ چلنے کی نہیں، بلکہ انہیں اُن کی موجودہ روش سے
 روک کر دوسری راہ پر لے جانے کی ہے۔ مخالفت اس کی
 نہیں ہوگی جو ان کی روش کی تائید کرے گا لیکن جو انہیں اس
 روش سے روکے گا۔ اس کی مخالفت ناگزیر ہے۔"

(ملفوظ مقام حدیث جلد ۲، ص ۲۱۶)

مطلب بالکل واضح ہے کہ مسلمانوں کا مذہب، اُن کی راہ اور ان کی
 روش بالکل جدا ہے اور پرویز صاحب کی بالکل الگ ہے وہ مسلمانوں کو اپنی
 راہ پر ڈالنا چاہتے ہیں جس کا کچھ ناکہ آپ کے سامنے آچکا ہے اور مسلمان اس میں
 ان کی مخالفت کرتے ہیں اور یہ مخالفت ناگزیر ہے۔ پھر مصالحت کیسے ہو

اور کیوں ہو؟

زبان سکتے ہیں ہم بھی آخر کبھی تو پوچھو سوال کیا ہے

۱۵۔ تفاسیر کا حکم

تمام مسلمان اس کے قائل ہیں کہ قرآن کریم کی وہی تفسیر درجہ اول پر معتبر ہوگی جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے مروی ہے، جو کتب حدیث کے ابواب التفسیر وغیرہ میں آتی ہیں۔ مگر چونکہ اُن کو صحیح تسلیم کر لینے کے بعد پورے حساب اپنے محض ذاتی اور اختراعی طے سے تفسیر نہیں کر سکتے اس لیے انہوں نے راستہ کے اس روٹے کو یوں بٹانے کی کوشش کی ہے کہ ”علوم قرآنی کی یہ تفاسیر یا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ہیں ہی نہیں۔ یہ نہی وضعی طور پر آپ کی طرف منسوب کر دی گئی ہیں اور یا اگر کوئی ان کی صحت پر اتنا ہی اصرار کرے تو زیادہ سے زیادہ کہا جائے گا کہ آپ نے پوچھنے والے کی ذہنی سطح کے مطابق جواب دیا تھا۔ جہاں تک میرا تعلق ہے میں اول الذکر صورت ہی کو صحیح مانتا ہوں“

(کہ یہ فری وضعی ہیں۔ صفدر) (مقام حدیث ج ۲ ص ۳)

۸

تمنا صاحب عادی پھلوروی

منکرین حدیث میں تمنا عادی صاحب کا مقام بہت اونچا ہے وہ اس جماعت میں بڑی وقعت کی نگاہ سے دیکھے جاتے ہیں اور ان کی جماعت کے خیال میں اُن کو اسرار الرجال اور طبقات روایت پر گہرا اور عمیق مطالعہ حاصل ہے اور یہ ایک بالکل حقیقت ہے کہ وہ محض سینہ زوری اور طباعی

سے بات کا بنگڑا بناتے ہیں اپنی نظیر کسپہ ہی ہیں اور اپنے ذہن میں ہوائی قلعے تعمیر کر کے ان میں پناہ گزریں جوتے ہیں اور روست کے باسے میں زمین و آسمان کے خوب قلابے ملا تے ہیں اور اس فن میں ان کو ایسا کمال حاصل ہے کہ تاریخی طور پر جو دو اشخاص بالکل الگ الگ قوم اور نسب و وطن اور زمانہ میں گذرتے ہوں، مدار کی طرح ان کو ایک ثابت کہ نامتناصاحب کے بائیں ہاتھ کا کرتے۔
۱۔ مجمع احادیث

تمام اہل اسلام اس امر پر متفق ہیں کہ حضرات صحابہ کرامؓ، تابعینؓ اور اتباع تابعینؓ نے پوری محنت اور مشقت خالص دینی جذبہ اور ولولہ کامل خلوص اور تقبلیت سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی احادیث کو اپنے سینوں میں اور سفینوں میں محفوظ رکھا ہے اور مجدد جہالت اور بہادری سے انہوں نے یہ امانت عظمیٰ امانت مرہومہ تک پہنچائی ہے مگر عوامی صاحب جمع احادیث کا مقصد یہ بیان کرتے ہیں کہ یہ منافقین عجم کی سازش کا نتیجہ ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ :-

”اور منافقین عجم نے اپنے مقاصد کے ماتحت جمع احادیث کا کام شروع کرنا چاہا تا کہ انہیں منافقین عجم کے آمادہ کرنے سے اس وقت خود ابن شریک کو خیال ہوا کہ ہم حدیثیں جمع کرنا شروع کر دیں تو یہ مدینہ پہنچے اور کوفہ بھی، اور مختلف مقامات پر حدیثیں نقل کیں اور پھر بیسویں صدیوں کے ساتھ ساتھ :-

و غلط طلوع اسلام، ماہ ستمبر ۱۹۵۰ء ص ۴۸

اور نیز وہ لکھتے ہیں کہ :-

”انہیں منافقین عجم کی ایک جماعت نے اپنا رواج فی الدین

اور مظاہرہ زہد و تقویٰ دکھا کر ابن شہاب زہریؒ کو جمع احادیث پر آمادہ کیا۔ یہ اپنے تجارتی و ذراعتی کاروبار کی وجہ سے اپنے وطن مقام آئکہ میں رہا کرتے تھے۔ مگر ایک بہت بڑی دینی خدمت سمجھ کر اس مہم پر آمادہ ہو گئے اور شاہرہ کے بعد مدینہ آکر یہاں کے لوگوں سے حدیثیں لیں اور پھر کوفہ، بصرہ اور مصر وغیرہ مقامات سے بھی روایتیں حاصل کیں اور ہر راہ چلتے سے جو حدیث بھی مل جاتی، لکھ لیتے اور یاد کر لیتے۔ اور وہی منافقین خود بھی پھر ان کے پاس آکر حدیثیں لکھوانے لگے اور دوسرے روضائیں کذاہیں کو ان کے پاس بھیج بھیج کر ان سے بھی حدیثیں ان کے پاس جمع کرانے لگے :

(طالع اسلام ۵۴، ماہ ستمبر ۱۹۵۰ء)

اور امام زہریؒ کے متعلق کئی صفحات اس پر سیاہ کر دیے ہیں کہ وہ عربی نہ تھے بلکہ عجمی تھے، کیونکہ نہ تو شہاب نامی کوئی آدمی ان کے اکابر میں تھا اور نہ ہی زہری کا خاندان قریشی تھا۔ بلکہ وہ آئکہ میں رہتے تھے جو شام کے قریب بحر قلزم کے ساحل پر واقع ہے اور ان کی قبر زاریں ہے جو نواحی عمر قند میں ہے۔ آگے خود ان کے الفاظ میں سنئے :-

معرض نہ مدینہ طیبہ کبھی ان کا یا ان کے آہاد و اجداد کا وطن رہا نہ انہوں نے وہاں وفات پائی اور نہ ہی وہاں دفن ہوئے :

(مخطوطہ طالع اسلام ۴۸، ستمبر ۱۹۵۰ء)

اور پھر آگے لکھا ہے کہ :-

کیونکہ شاہرہ سے پہلے تحصیل احادیث کے لیے تنگ مود شہر شہر اور قریب قریب کی دوڑ کا دستور نہ تھا نہ کسی کو اس کی ضرورت محسوس

ہوئی تھی منافعین کلم کے قال رسول اللہ، قال رسول اللہ صلعم کے مفسدانہ شور سے اہل حق کے کان بھر گئے تھے اور کتنوں نے برسبیل تذکرہ بھی روایت حدیث ترک کر دی تھی۔ جیسا کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کا واقعہ کف اللسان میں مذکور ہوا ہے۔ (تمنا صاحب بجائے تنکوں کا سہارا لینے کے صحاح سترہ ہی میں دیکھ لیتے کہ حضرت ابن عباسؓ حدیث کے پرزور روایت کرنے والوں میں تھے یا ترک کرنے والوں میں۔ صفحہ ۸۸ غرض جب ۱۱۱۰ء سے پہلے حدیث لوگوں سے نہیں تو ان میں زیادہ تر وہی حدیثیں ہوں گی جن کو انہوں نے منافعین کلم ہی سے سنا ہو گا چاہے وہ ان کا نام لیں یا نہ لیں؛ (طلوع اسلام ص ۱۹۵ ستمبر ۱۹۵۵ء)

یہ وہ علمی جوہر ہے جو تمنا عمادی صاحب نے صفحہ قرطاس پر ثبت فرمائے ہیں اور طلوع اسلام نے ان کے یہ عمل و گوہر زہل علم کی ضیافت طبع کے لیے پیش کئے ہیں اور جن پر منکرین حدیث کو بڑا ناز ہے کہ جلتے محقق نے حدیث کی بنیادیں ہی کھوکھلی کر کے رکھ دی ہیں۔ اسب ہم عوام کو یہ سمجھانے کے قابل ہیں کہ واقعی حدیث کا پس منظر اور پیش منظر نرا ہے۔ لیکن ایک سمجھ دار اور منصف مزاج آدمی جس کے دل میں خوف خدا اور فکراً غریب کے ساتھ اسلام اور اسلامی تاریخ سے کچھ بھی لگا رہے وہ بھلا ان بے معنی باتوں اور لالچوں سے کب متاثر ہو سکتا ہے۔ وہ تو صرف یہ کہہ کر مسکرائے گا کہ کھٹکتا بغضاً فوق بغض کا صحیح نفس الامری اور خارجی مصداق ہے۔

تدوین حدیث

اگرچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی موجودگی میں بعض صحابہ کرام آپ کی

احادیث کو قید کتابت میں لاکر قلمبند کرتے تھے اور متعدد صحیح اور بیحد دلائل اس کے ثبوت پر موجود ہیں لیکن صحابہ کرامؓ کی ایک جماعت ایسی بھی تھی جو آپؐ کی حدیثوں کو زبانی یاد کیا کرتی تھی اور چاہتی تھی کہ اسی طرح ان سے لوگ بھی احادیث کو حفظ یاد کریں۔ یہی طریقہ بعض تابعینؓ میں رائج تھا لیکن جب لوگوں کی بہتوں میں کمی اور ان کے جذبہ میں کوتاہی کا سلسلہ شروع ہوا اور ائمہ اسلام کو اس کا خطرہ لاحق ہو کر کہیں یہ نعمتِ وافرہ اور دولتِ عظمیٰ ضائع ہی نہ ہو جائے تو انہوں نے احادیث کو لکھ کر محفوظ رکھنے کا طریقہ بہتر سمجھا اور حقیقت بھی یہ ہے کہ پہلے ہر مسلمان ائمہ و علماء، قرآن و فقہاء، احادیث و سیاستہ ایک جگہ سنت ہوتا تھا اور حدیث کے باقی رکھنے کا سب سے عمدہ طریقہ ان کے نزدیک عمل کے علاوہ حفظ بھی تھا چنانچہ انہوں نے انتہائی ذوق و شوق کے ساتھ حدیثیں یاد کیں اور پھر وہ دوسروں کو یاد کر دیں اور وہ لکھنے کو اس لیے پسند نہیں کرتے تھے کہ اس طریق پر لوگ محض کتابت پر آکر کر کے حفظ جیسی ضروری چیز سے کہیں غافل ہی نہ ہو جائیں۔

اگر محض کتابی شکل میں کمی چیز کا مرتبہ اور مدون ہونا ہی اس کی حفاظت کا کافی ذریعہ سمجھا جائے تو اس دور میں جب کہ قرآن کریم کی عمدہ سے عمدہ کتابت اور شیرازہ بندی کی جاتی ہے۔ لوگ پھر کا بہترین جتنہ صرف کر کے اس کے یاد کرنے اس کو بار بار دہرانے اور دہرانے اور یاد کرنے اور ایک دوسرے کو سننے کی زحمت گوارا نہ کرتے اور نہ یہ عیث کام ان سے سرزد ہوتا (العیاذ باللہ) اور اگر صرف کتابوں پر ہی اعتماد اور بھروسہ کافی سمجھا جاسکتا تو مختلف علوم و فنون میں مفسدین، لوگ زبانی یاد کرنے ضروری نہ قرار دیتے جاتے مگر کبھی جانتے ہیں کہ کتابوں کے علاوہ ان کے ہمدہ چیدہ اور اہم ضامین لوگ زبانی یاد کرنے بھی ہر ملک میں ضروری سمجھے جاتے ہیں اور کوئی امت بھی اس کا انکار نہیں کر سکتا۔ چنانچہ ملاحظہ ابن حجر عسقلانی (المتوفی ۸۵۰ھ) اپنی مشورۃ تابعین میں لکھتے ہیں کہ:

قال العلماء كره جماعة ممن ائتمنا
 والتابعين كتابة الحديث واستحبوا
 ان يؤخذ عنهم حفظا كما اخذوا
 حفظا لكن لما قصرت اهلهم خوשי
 ان شمة ضياع العلم ذلوه واقل
 من دون الحديث ابن شهاب
 الزهري عا و اس الماسة باعد
 عمر بن عبد العزيز ثم كثر المتدوين
 ثم التضييع وحصل بذلك
 خير كثير فلهذا الحمد
 (فتح الباري ۱۰ ص ۱۹۸ طبع مصر)

علماء فرماتے ہیں کہ صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ
 کی ایک جماعت اس کو پسند نہیں کرتی
 تھی کہ حدیث کی کتابت کی جائے، وہ
 اس کو پسند کرتی تھی کہ حدیثیں زبانی یاد
 کی جائیں جیسے کہ خود انہوں نے زبانی یاد
 کی ہیں لیکن جب لوگوں کی ہمیشہ کم ہو گئیں
 اور آئمہ دین کو یہ خوف محسوس ہوا کہ انہیں
 علم ضائع ہی نہ ہو جائے تو انہوں نے اسکو
 تدوین کرنے اور مرتب کرنے کی تدوین شروع
 میں محمد بن مسلم بن شہاب الزہریؒ نے کی جن کو
 خلیفہ راشد حضرت عمر بن عبد العزیزؒ نے حکم
 دیا تھا۔ پھر تدوین و تصنیف عام ہو گئی اور
 بحمد اللہ تعالیٰ اس سے بہت ہی فائدہ ہوا

اس سے معلوم ہوا کہ صحابہ کرامؓ کا یہ گروہ بھی جو کہ کتابت حدیث کو پسند
 نہ کرتا تھا، حدیث کا ہرگز منکر نہ تھا بلکہ وہ حدیث کو تجت سمجھتے ہوئے اس
 کا انواراں تھا کہ جیسے ہم نے حدیثیں زبانی یاد کی ہیں۔ اسی طرح لوگ بھی ہم سے
 زبانی یاد کریں۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ تدوین حدیث کی تحریک محض انفرادی
 ہی نہ تھی اور نہ رہنا کارانہ طور پر تھی اور نہ محض دینی تفوق اور برتری حاصل کرنے
 کے لیے تھی۔ جیسا کہ بعض غلط کار لوگوں نے بلاوجہ یہ سمجھ رکھا ہے۔ بلکہ یہ
 تدوین حدیث خلیفہ راشد حضرت عمر بن عبد العزیزؒ المتوفی ۱۰۱ھ کے حکم سے
 سرکاری طور پر ہوئی تھی۔ بنا بریں جناب پرتویر صاحب کا یہ لکنا کہ :-

۲۔ لہذا رسول اللہ کے بعد خلافت راشدہ میں بھی جمع و تدوین حدیث کے متعلق کوئی اقدام نہیں کیا گیا۔ (دلفظ مقام حدیث جلد ۱ ص ۴۵)

تاریخی طور پر ایک سفید بھوٹ اور صریح بہتان ہے اور پرتیز صاحب کی تاریخ ذاتی، بصیرت دینی اور انصاف قوانین پر کلنگ کا ایک زنایت ہی بد نما داغ ہے جو اس دور تہذیب و تمدن کے تیار کردہ کسی پوڈرے بھی کبھی نہ وصل سکے۔ اور حقائق ثابت سے یہ سب سنگار بھلا سنا بھی کون ہے؟

۳۔ ابن شہاب زہریؒ

علامہ زہریؒ (المتوفی ۲۴۵ھ) ان کا ترجمہ یوں قائم کرتے ہیں:-

«الزہری اعلم الحفاظ - ابوبکر محمد بن مسلم بن عبد اللہ بن شہاب بن عبد اللہ بن الحارث بن زہرة بن کلاب القرشی الزہری المدنی العام (تذکرة الحفاظ ج ۱ ص ۱۱)

اور حافظ ابن حجرؒ الحارث کے بعد ان کا نسب نامہ یوں تحریر فرماتے ہیں:-

«الحارث بن زہرة بن کلاب بن مرة القرشی الزہری الفقیہ ابوبکر الحافظ المدنی احد الائمة الاعلام وعالم الحجاز واشامہ»

(تہذیب جلد ۹ ص ۴۳۵)

مشہور لغوی علامہ جمال القرشیؒ زہری کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:-

وہی از قریش و این نام زن کلاب بن مرة زہری قریش کے ایک قبیلہ کا نام ہے اور زہری است نسبت ولده ایسا وہم احوال النبی علیہ السلام (مصارح ص ۱۶۹)

اسکی اولاد منسوب کی گئی۔ اور یہ قبیلہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ماضیوں کا ہے۔

امام ابن شہاب زہریؒ کی ثقاہت و عدالت، حفظ و اتقان، جلال اور

تفوق پر تمام اہل سنت والجماعت متفق ہیں۔ یہی وہ بزرگ ہیں جن کو خلیفہ راشد حضرت عمرؓ بن عبد العزیزؓ کی طرف سے تدوین حدیث کا فریضہ سپرد ہوا ہے جو انہوں نے نہایت کوشش اور کاوش اور پوری دیانت داری سے انجام دے کر تمام امت مرحومہ سے داو تحین حاصل کی ہے۔ اور جو تمام محدثین کرامؓ اور فقہاء عظامؓ کے ہاں مسلم اور معتبر شخصیت کے مالک تھے۔ ان کے آباد میں شہاب نامی شخص تھا اور وہ خود الزہری المدنی القرشی بھی تھے۔ ان تمام امور کو ذہن نشین کرتے ہوئے آپ تمام عوامی صاحب کی بے تکیاں اور دراز کاروشگافیاں بھی ملاحظہ کریں جو حقیقت اس کا مصداق ہیں کہ

بک رہا ہوں جنوں میں کب کیا
کچھ نہ سمجھ سکے کسے کوئی

کہ نہ تو ان کو امام زہریؒ کے اکابر میں شہاب نظر آسکا ہے اور نہ القرشی اور المدنی کی واضح ترمیموں پر ان کی نگاہ جم سکی ہے۔ اور ملاحظہ کیجئے کہ عوامی صاحب کس طرح شملہ پیڈری کی طرح خود ساختہ اور خود تراشیدہ گھاشیاں بنانا کران پر چڑھتے ہیں مگر قدرتی اور تاریخی گھائیوں کے قریب نہیں پیشکتے۔ یہ ہیں منکرین حدیث کے ناقدر جہال اور عالم طبقات۔ خواہ اسف۔

یہ یاد رہے کہ یہ وہی متنا صاحب ہیں کہ جو یہ دیکھتے ہیں کہ :-
"فن رجال کی کوئی گھائی غالباً مجھ سے چھوٹی نہیں ہے :-"

(مقام حدیث جلد دوم ص ۳۸)

دیکھا آپ نے کہ علامہ ذہبیؒ اور حافظ الدین ابن حجرؒ وغیرہ مسلم ناقدین رجال اور واقعین طبقات روایت کی گھائیوں سے متنا صاحب کی کس طرح نظر چوک گئی ہے۔

۴۔ سفید جھوٹ ۱۔

تمنا صاحب لکھتے ہیں کہ مثلاً معذوالی حدیث موضوع و مکذوب صحاح ستہ کی کسی کتاب میں نہیں ہے : (مقام حدیث، جلد دوم، ص ۶۶)۔
 بوٹھخص حدیث کے ذخیرہ کو تسلیم نہیں کرتا یا سب کو موضوع اور مکذوب اور منافقین عجم کی سازش کا نتیجہ قرار دیتا ہے تو اس کو اپنے اس خود ساختہ قاعدہ کے تحت اس حدیث کو بھی موضوع اور مکذوب ہی کہنا چاہیے بحث اس سے نہیں ہے۔ اور نہ ہم اس حصہ میں اس موقع پر ان پر کوئی گرفت کرتے ہیں بحث صرف اس سے ہے کہ وہ لکھتے ہیں کہ یہ حدیث صحاح ستہ کی کسی کتاب میں نہیں ہے۔ حالانکہ الا وافی اذیت الکتاب و مثله معہ الا صحاح ستہ کی مرکزی کتاب ابو داؤد جلد ۲ ص ۶۶ میں موجود ہے۔

۵۔ منہ احمد

تمام محدثین اور مؤرخین اس امر پر متفق ہیں کہ منہ امام احمد بن حنبل عود انہیں کی تصنیف ہے جس میں بقول ابن خلدون (المؤلفی شہناہ پچاس ہزار حدیثیں ہیں۔ چونکہ امام موصوف حدیث، فقہ اور دیگر تمام علوم میں یکماتے روزگار تھے نیز مسئلہ خلق قرآن میں یکے بعد دیگرے تین حکومتوں کی طرف سے کم و بیش ایکس سال ظلم و ستم بھی اٹھاتے رہے اور لبا اوقات یہاں تک اُن کو دلہان کیا گیا کہ سارا بدن ہی خون آلود ہو گیا۔ مگر اسی حالت میں وہ باقاعدہ نماز پڑھتے رہے۔ اس وجہ سے بھی لوگوں میں ان کی ذات اور ان کی تالیف کی قدر و منزلت اور بڑھ گئی۔ لیکن تمنا صاحب یوں ارقام کرتے ہیں کہ :-
 ”بخلاف منہ امام احمد کے یہ ایک خالص اجتماعی سازش کے ماتحت جمع کی گئی اور اس کے جامعین کی غرض ہی یہی تھی کہ اس کو جس طرح بھی ہو،

خاص امام احمدؒ کی تالیف ثابت کر کے رہیں اور اس کا اہتمام امام احمدؒ کی وفات کے کچھ بعد ہی سے نہیں بلکہ عجب کیا ہے کہ ان کی گوشہ نشینی کے وقت ہی سے اس کی تالیفی داغ بیل دی گئی ہو۔ واللہ اعلم بالصواب۔ (بلغلغہ طبع اسلام ص ۶، اگست ۱۵۵۵ء مضمون منہ امام احمد بن حنبلؒ)

یہ ہے منہ امام احمد بن حنبلؒ کی حیثیت اور پوزیشن کو ختم کرنے کی وہ لاجواب دلیل اور برہان جو منکرین حدیث کے مرد آہنی اور فولادی نے پیش کی ہے۔ جن سے اسد الرجال اور تحقیق کی غالباً کوئی گھائی نہیں چھوٹی۔ اگر منکرین حدیث کے بڑوں کا یہ عالم رہا تو ۷
کارِ طفلان تک نام خواہ شد

۶۔ تفسیر ابن جریرؒ

تمام اہل السنۃ والجماعت اور محدثین کا اس پر قلی اتفاق ہے کہ تمام تفسیروں میں امام ابن جریر طبرانیؒ کی تفسیر درجہ اول میں صحیح اور معتبر ہے اور وہ بہت بڑے پایہ کے محدث، مفسر اور امام تھے۔ چنانچہ امام خطیبؒ لکھتے ہیں کہ "وہ أخذ الأئمة العلماء تھے اور ان کی رائے پر فیصلے ملے ہوتے تھے۔" (بغدادی ۲/۷۳ ص ۱۶۳)

علامہ ذہبیؒ ان کو ازمام العلم المفرد المحافظ احد الاعلام اور صاحب تصانیف کثیرہ کہتے ہیں۔ اور نقل کرتے ہیں کہ وہ بڑی معرفت اور فضیلت کے مالک تھے۔ تمام علوم میں وہ اپنے معاصرین پر فائق تھے۔ اقوال صحابہؓ و تابعینؒ کے جاننے میں اپنا نظیر نہیں رکھتے تھے؟ نیز لکھتے ہیں کہ "تفسیر ابن جریر جیسی کوئی تفسیر آج تک نہیں لکھی گئی۔" (قد ذکرہ الہذ ظ جلد ۲، ص ۲۵۱)

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ تمام تفسیروں میں صحیح ترین اور قابل اعتبار

تفسیر محمد بن جریر طبری کی ہے۔ کیونکہ دو صحیح اور ثابت اسانید کے ساتھ سلف صالحین کے اقوال نقل کرتے ہیں اقوال بھی ایسے نقل کرتے ہیں جن میں بدعت کی مطلقاً بوندیں ہوتی ہیں (فتاویٰ ابن تیمیہ ج ۲ ص ۱۹۲) نیز وہ تصریح کرتے ہیں کہ ”تمام تفسیر میں سے ابن جریر کی تفسیر ہی صحیح ترین تفسیر ہے“ (فتاویٰ ج ۱ ص ۱۹۴) ابو حامد اسفہرستی کہتے تھے کہ: ”اگر کوئی شخص ملک بن حسین کا سفر محض اس لیے اختیار کرے کہ وہ اس سے تفسیر ابن جریر حاصل کر کے لائے گا تو یہ سفر اس کے لیے کوئی منگنا نہ ہوگا“

امام الائمہ ابن خزیمہ فرماتے ہیں کہ مجھے سطح زمین پر کوئی ایسا شخص معلوم نہیں جو (فہم تفسیر میں) ابن جریر سے بڑا عالم ہو۔

حافظ ابن القیم ان کو فقہ، تفسیر، حدیث، تاریخ، الفتن اور نحو وغیرہ کا امام سمجھتے ہیں۔ (اجتماع جوش الاسلام علی غزو المعطلۃ والجمیہ ص ۱۱۱ لابن القیم) نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ:

اجمعیت الامة علی انه لم یصنف تمام ہمت کا اس لیے اتفاق ہے کہ تفسیر ابن جریر جیسی کوئی اور تفسیر تصنیف نہیں کی گئی۔

ان تمام اقتباسات سے امام ابن جریر کی شخصیت اور ان کی تفسیر کا رتبہ اور درجہ با آسانی ایک منصف مزاج آدمی سمجھ سکتا ہے، یہ با صحت کمال السنت والجماعت کے یہ مفسر محمد بن جریر بن یزید بن کثیر بن غالب ابو جعفر الطبری المتوفی ۲۵۵ھ

ہیں جن کے اساتذہ میں محمد بن عبد الملک بن ابی الشوارب، اسحاق بن ابی اسحاق، احمد بن منیع البغوی، محمد بن حماد الرازی، ابیہام الولید بن شجاع، ابی کرب محمد بن العلاء، یعقوب بن ابراہیم الدوری، ابی سعید الاشج، عمرو بن علی، محمد بن بشر اور محمد بن المنشی وغیرہ خصوصیت سے قابل ذکر ہیں اور ان کے تلامذہ میں سے احمد بن

کامل القاضی، محمد بن عبد اللہ الشافعی اور محمد بن جعفر وغیرہ مشہور ہیں (تذکرۃ بغدادی ص ۱۲۸)
علامہ ذہبی ان کے شاگردوں میں ابو القاسم الطبرانی، عبد اللہ النضر الخفصینی ۷۷

اور ابو عمر بن حمدان وغیرہ کا تذکرہ بھی کرتے ہیں (تذکرۃ الحفاظ جلد ۲ ص ۲۵۱)
امام ابن جریر متقدم دیکھا ہوں کے مصنف ہیں جن میں تفسیر معروف تاریخ الامم و
الملوک، کتاب العدد والنسب، کتاب اختلاف العلماء اور کتاب تہذیب
الامار وغیرہ مشہور ہیں (ملاحظہ ہو تذکرہ ص ۲۵۳) اور اسی نام، ولدیت اور
کنیت کے، ایک شیعہ مفسر بھی ہیں۔ ان کا نسب نامہ یوں ہے۔

”محمد بن جریر بن رستم ابو جعفر الطبری وہ رافضی تھے۔ انہوں نے بھی
بہت سی کتابیں لکھی ہیں جن میں ”کتاب الدواعی عن اہل البیت“ بھی ہے۔
جن کے اساتذہ میں البرغثان المازنی اور شاگردوں میں ابو محمد الحسن بن حمزہ الرضی
اور ابو الفرج الاصبہانی وغیرہ قابل ذکر ہیں۔ (دیکھئے لسان المیزان ص ۵ ص ۱۲)

الغرض ایک کے دلویار پیدا اور دوسرے کے رستم ایک کے استاد اور دوسرے
کے اور۔ ایک کے شاگرد پیدا اور دوسرے کے گھدا۔ ایک کی تالیفات الگ اور دوسرے
کی الگ، ایک سنی اور دوسرا رافضی، ایک معتبر اور دوسرا غیر معتبر، پھر یہ دونوں
محض نام ولدیت، کنیت اور زمانہ و وطن کے اتفاق سے یکے ایک ہو گئے؟

علماء اہل السنۃ تو محمد بن جریر کو وہی تسلیم کرتے ہیں اور لطف کی بات یہ
ہے کہ خود علماء شیعہ بھی ان کو وہی تسلیم کرتے ہیں۔ چنانچہ شیعہ کی مشہور کتاب
عمر القتبی میں مذکور ہے کہ:-

”و در ۲۶ شوال سنہ ۳۱۰ھ مرنج خبر و محدث بصیر محمد بن جریر بن کثیر طبری
شافعی در بغداد وفات یافت و ایک از ائمہ مجتہدین اہل السنۃ و صاحب تفسیر
کبیر تاریخ شیراز است الخ ان قال وهو غیر محمد بن رستم الطبری

الامامی صاحب المسترشد والایضاح وغیرہما (منتہی مشک)
 اور اسی کے قریب شیعہ کے اسماء الرجال کی متعدد کتاب متفرع منہی المقال
 جلد ۲ ص ۹ میں ہے اور قاضی نور اللہ صاحب شیعہ سنی لکھتے ہیں کہ :-
 الشیخ المتکلم ابو جعفر محمد بن جریر رحمہ اللہ الطبری الآملی علامہ حلی و قسم مقبول
 از کتاب خود اور مذکور ساختہ و گفتہ کہ آپ کے از بزرگان اصحاب ما است و کثیر
 العلم و حسن الکلام و ثقہ و حدیث بورہ و غیر محمد بن جریر طبری صاحب تاریخ مشہور
 است - چنانچہ علامہ حلی نیز در قسم مروودین از کتاب خلاصہ ہاں تصریح نمودہ زیرا کہ
 صاحب تاریخ مشہور از علماء شافعیہ است ۱۵

(مجلس المؤمنین ص ۲۵ طبع ایران)

عزیز کیا آپ نے خود شیعہ علامہ محمد بن جریر نامی دو شخصیتوں کے قائل ہیں اور
 تصریح کرتے ہیں کہ ایک سنی ہیں اور دوسرے شیعہ ایک شافعی مسلک ہیں
 اور دوسرے امامی - ایک مقبولین کی فہرست میں ہیں اور دوسرے مروودین کی
 مد میں - ایک محدث اور مؤرخ مشہور ہیں اور دوسرے متکلم و غیر مگر تعجب ہے
 کہ عبادی صاحب کے نزدیک آکر دونوں ایک ہو جاتے ہیں - بقول کسے ع
 تا کہس نگو یہ بعد ازاں من در گم تو دیگرے

لیکن چونکہ منکرین حدیث جب تک تفسیر ابن جریر کی بھاری چٹان کو راستہ
 سے نہ ہٹا دیں، قرآن کریم کی من مانی تفسیر نہیں کر سکتے اس لیے انہوں نے
 اس کا بھی انکار کر دیا کہ ابن جریر سنی ہوں - چنانچہ تمنا صاحب نے ابو جعفر محمد بن جریر
 الطبری کا ایک مستقل عنوان قائم کر کے سب سے پہلے اور سب سے بڑے مفسر کی طرف
 دی ہے اور پھر سنی اور رافضی ابن جریر کو محض اپنی کرامت سے گھڈا کر کے
 ملاری کی طرح ایک ثابت کرنے کی بیجا کوشش کی ہے - اور راستہ میں

چلتے پھرتے علامہ ذہبیؒ اور حافظ ابن حجرؒ سے لڑنے پھڑنے پر آمادہ ہو گئے ہیں کہ وہ ان کو کیوں دو بتلا رہے ہیں اور ان کو ایک ہی کیوں نہیں کہتے۔ اور حافظ احمد بن علیؒ کی ٹانگوں پر سوار ہو کر یہ ادھار کھدائے بیٹھے ہیں کہ ان کو رافضی ہی ثابت کیا جائے اور حافظ ابن حجرؒ کے فیہ تشبیح یسیر کے الفاظ سے کچھ ایسے بد کے ہیں کہ انہیں نہ سمجھ سکتے تھے۔ فَتَرْتُ مِنْ قَسْوَرَةٍ۔

طلوع اسلام نے جب تمتا صاحب کا یہ مضمون دیکھا تو قول مشہور کے موافق کہ ”اندھے کو کیا چاہیے، دو آنکھیں پھوٹے نہ سہائے اور یوں ضمیر کی کمر ڈالی کہ:-

”علامہ تمتاؒ اپنے اس مضمون میں یہ ثابت کیا ہے کہ امام ابن جریر طبری درحقیقت شیعہ تھے۔ اگر یہ شیعوں تھے تو آپ خود ہی کچھ لیجئے کہ اہل سنت والجماعت جس تفسیر اور جس تاریخ کو اتنا معتبر سمجھتے ہیں، اس کی حقیقت کیا رہ جاتی ہے۔ اور اس بنیاد پر اعلیٰ ہوئی عمارتیں کس درجہ قابل اعتماد ہو سکتی ہیں؟

(ملفوظ طلوع اسلام ص ۱۹۵۵)

یہ سب تفسیر ابن جریرؒ کو نامعتبر اور غیر قابل اعتبار ٹھہرانے کی غرض و غایت، کاش کہ ہر فہم اسی پر انعقاد کی جاتی کہ تفسیر ابن جریرؒ ہی غیر معتبر ہے مگر مخریجین حدیث اپنے راستے کے ایک ایک کانٹے کو اٹھا کر پھینکنے کے دیر ہیں تاکہ ان کے راستے میں کسی قسم کی کوئی رکاوٹ ہی باقی نہ رہے، چنانچہ تفسیر کے بعد جب ترجمہ کی باری آتی ہے تو ان کے بائے میں طلوع اسلام کی طرف سے یوں لب کشائی کی جاتی ہے کہ:-

”تفسیروں کے بعد جب ترجموں کی باری آتی تو ان میں اسی مضمون کو پیش نظر رکھا گیا جو تفسیر میں بیان ہوا تھا۔ لہذا ہم نے ترجمے قرآنی الفاظ کے ترجمے نہیں بلکہ

قرآن کے اس مفہوم کے مظاہر ہیں جو ہماری تفسیروں میں بیان ہو رہے۔ چونکہ یہ تفسیریں مصر اور بخارا، شام اور ہندوستان، عرب و عجم، ہر جگہ کدس میں پڑھائی جاتی ہیں، اس لیے قرآن کا ترجمہ خواہ وہ فارسی میں ہو یا ترکی میں اردو میں ہو یا عربی میں ہر جگہ کم و بیش ایک جیسا ہوتا ہے۔ اب جو غلطی ایک میں پائی جائے گی وہ دوسری میں بھی پائی جائے گی۔ الخ (طلوع اسلام ص ۱۳، ۱۴، جولائی ۱۹۵۵ء)

الحاصل منکرین حدیث کی خود ساختہ منطق کی رو سے نہ حدیث کا وجود ہے نہ تفسیر کا اور نہ کسی زبان کا کوئی ترجمہ ہی صحیح ہے۔ ہاں اگر کوئی جیز صحیح ہے تو ان کا اپنا قرآنی زاویہ نگاہ، میری دعوت اور میری قرآنی بصیرت، باقی سب اس قابل ہیں کہ اٹھا کر پھینک ڈالے جائیں۔

یہ ہے وہ مختصر سامع، جس کے لیے منکرین حدیث، دُور دراز کے لاطاعل مقدمات اور تمیذات پیش کرتے ہیں۔

تمنا مختصر کی ہے مگر تمہید طولانی

یہی وجہ ہے کہ قریباً صدیاً جس نے بھی کسی وقت گُلایا بعضاً حدیث کے بارے میں کچھ شکوک اور شبہات پیش کئے ہیں، طلوع اسلام اس خدمت کا واحد ٹھیکیدار ہے کہ ان کو علامہ عالم، متحر اور خدا معلوم کیا کیا خطابات سے کمران کے مضامین، شائع کر کے عام مسلمانوں کو یہ باور کھلانے کے چاہے ہے کہ اس میدان میں ہم متفرق نہیں بلکہ جملے سے ساتھ ہیں اور یہ حضرات بھی اس نظریہ میں متفق ہیں۔ اور چونکہ حضرت نے اصولی حدیث کے عین مطابق اگر کسی روایت پر اپنی دانست کے مطابق کوئی علمی اور فنی تنقید کی یا اس میں کچھ کلام کیا ہے تو طلوع اسلام کے نزدیک وہ بھی ان کی پارٹی کے رکن ہیں۔ اگرچہ ان کی تمام زندگی ہی حدیث کی نشر و اشاعت اور اس سے فتنی ماسخ استنباط کر کے اُمتِ مہرور کے لیے

سہولت پیدا کرنے کے لیے ہی کیوں نہ گزر چکی ہو۔ جیسے حضرت امام ابوحنیفہ اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب وغیرہ۔ اور اس طرح وہ ایک ایک تنکا چٹن چٹن کر ان تنکوں کا پل بنا رہا ہے اور اس پر انکار حدیث کی گاڑی کو گزانا چاہتا ہے۔ اس کے برعکس مسلم علماء اور متقیان کرام کی بعض ذاتی اور عملی کوتاہیوں کو نمایاں طور پر چھاپ چھاپ کر وہ لوگوں کو ان سے محض اس لیے بڑھ کر تباہ کر رہا ہے کہ لوگوں میں یہی لوگ باوجود انسانی کمزوریوں کے دین کے محافظ سمجھے جاتے ہیں اور جب عوام میں ان کی ہاتھ نہ رہے گی تو ان کے بیشش کردہ دین اور حدیث کی کیا وقعت باقی رہ سکتی ہے؟ اور جب ان کو چین دین کی باغبانی سے الگ کر دیا گیا تو پھر ان پر کیا اعتماد اور بھروسہ کیا جاسکتا ہے؟ بقول ائمہ سے

حرم کل کا ہمدانوں میں اب خدا حافظ
جو رازِ درجین تھا وہ باغبانِ ندر

طلوع اسلام

اس وقت جو جہاد اور رسالے بلا استثناء تمام احادیث کو ظنی اور قیاسی قرار دینے اور ان کا وجود ہی صفحہ ہستی سے مٹانے کے پڑے ہیں، ان میں طلوع اسلام پیش پیش ہے۔ اس نے حدیث کو روک کرنے کے لیے وہ تمام ہتھیار اور اوزار اختیار کر رکھے ہیں جو کسی وقت عیسائی، رافضی، معتزلہ خارجی اور ایسے ہی دیگر باطل اور گمراہ فرقے اختیار کر چکے ہیں۔ مواد تو تمام ان کا جمع کر رہا ہے اِن البتہ تعبیر ان کی اپنی ہے۔ جیسا کہ کہا گیا ہے کہ

انہیں کے مطلب کی کسر چاہوں زبان میری ہے بات مانگی
انہیں کی محفل سنوارنا ہوں چراغ میرا ہے راست اُن کی

۱۔ طلوع اسلام کا اسلام

اس میں کوئی شک نہیں کہ دینِ قوم کے بگاڑ کا ایک بڑا سبب علماءِ رسوہ کی
نفسانیت پیران بدکردار کی خواہشات اور سلاطینِ ناسمجار کی بے راہ روی بھی ہے
اور ہر دور اور ہر زمانہ میں ان سے اسلام اور مسلمانوں کو نقصان پہنچتا رہا ہے مگر
بائیں ہر علماءِ کرام میں خدا خوف، نیک سرشت، بااخلاق، احسن کردار اور صحیح معنی
میں اسلام اور مسلمانوں کے خیر خواہ اور سچے خادم بھی بہتے ہیں اور محمد اللہ صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم ان میں سے بعض کی عملی زندگی خواہ کتنی ہی پست کیوں نہ ہو اور
اس کی جتنی بھی مذمت کی جائے بالکل بجا ہے مگر توحید و رسالت، برزخ و معاد،
عقائد و اعمال، اخلاق و معاملات، اوامر و نواہی، نماز اور روزہ، حج اور زکوٰۃ، قربانی
اور صدقہ فطر، نکاح و طلاق، بیع اور اجارہ، حلال اور حرام وغیرہ احکام و مسائل
اور اسی طرح اصولی اور فروعی اسلام کے بارے میں جو کچھ کہتے ہیں صحیح کہتے ہیں۔
ایک فرقہ نہ سہی تو دوسرا، ایک طائفہ اگر یہ حق نہیں ادا کرتا تو دوسرا ایک
گروہ سے انحصار کیجئے تو دوسرا، ایک ملک کو نظر انداز کر لیجئے تو دوسرا
الغرض قدر مشترک کے طور پر اسلام انہیں میں وارد ہے۔ اور وہ جو کہتے ہیں،
درست اور بجا کہتے ہیں۔ اگرچہ ان میں سے بعض کرتے کچھ اور کہتے کچھ ہیں مگر
زبانِ زدِ علاقہ ہے کہ مولوی جو کہے وہ کرد، اور جو کرے وہ نہ کرو۔ یعنی اس کا
عمل اگرچہ غلط ہو مگر اس کا قول اور پیش کردہ اسلام تو بہر حال اور بہر کیفیت ٹھیک
ہے اور مشورہ ہے کہ

زبانِ خلق کو نثارِ خدا بکھو

مگر طلوع اسلام کا فیصلہ اس کے بالکل برعکس ہے۔ وہ بلا امتیاز ملک و وطن، بلا تفریق فرقہ و مذہب، بدوں لحاظ علماء حق اور علماء سوء علماء کرام کے پیش کر دہ اسلام کو غیر اسلام کہتا ہے۔ چنانچہ طلوع اسلام بڑی بے باکی سے یہ لکھتا ہے کہ :-

”جو کچھ اس وقت اسلام کے نام سے زبان گسے، وہ اسلام نہیں ہے اور جو حقیقی اسلام ہے اسے وہ لوگ کبھی اسلام کہہ کر پکارتے نہیں دینگے جو مروجہ اسلام کے علمبردار ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ ہم شروع سے کہتے چلے آئے ہیں کہ جب تک ملا اسلام کا ترجمان سمجھا جائے گا صحیح اسلام کا مفہوم کبھی متعین نہیں ہو سکے گا۔ اس لیے کہ ملا ایک خاص منہج کو اسلام سمجھے بیٹھا ہے۔ وہ کسی صورت میں اسے چھوڑ کر کسی اور مفہوم کو اسلام تسلیم کرنے کے لیے تیار نہیں ہو سکتا اس میں نہ کمی فرقے کی تخصیص ہے نہ کسی جماعت کی۔ نہ کسی ملک کی نہ کسی زبان کی۔ ملا جہاں بھی ہے وہ اس اسلام کا وارث اور محافظ ہے، جو اسلام نہیں ہے۔ لہذا اس سے یہ توقع رکھنا کہ جو صحیح اسلام کا مفہوم متعین کرنے کا حاکم ہے ملا کا اسلام اشخاص تک جا کر رک جاتا ہے خدا تک نہیں پہنچتا۔ اور حقیقی اسلام وہ تھا جسے خدا نے نازل کیا تھا۔ آپ جب تک ملا کے اسلام کے دائرے میں پھرتے رہیں گے، اسلام کا واضح مفہوم کبھی آپ کے سامنے نہیں آئے گا۔“

(طلوع اسلام، اپریل ۱۹۵۵ء صفحہ ۱)

اس واضح عبارت کو بار بار پڑھئے اور دیکھئے کہ طلوع اسلام کیا کہہ گیا ہے ؟ اگر ملا کی کسی جماعت یا کسی فرقے، کسی ملک یا کسی زبان کی تخصیص کی گئی ہو تو یا

عبارت میں اجمال و ابہام ہی سے کام لیا ہوتا تو یہ سمجھا جاسکتا تھا کہ طلوع اسلام کسی خاص جماعت، کسی مخصوص فرقہ، کسی متعین ملک اور کسی محدود زبان کے علماء اور ملاحوں کے پیش کردہ اسلام سے نالاں ہے۔ لیکن طلوع اسلام بلا استثناء یہ کہتا ہے اور برملا یہ لکھتا ہے کہ تمام علماء جس چیز کو اسلام کہتے ہیں وہ اسلام نہیں ہے اور جو حقیقی اسلام ہے جس کی کچھ جھلکیاں اس کتابچہ میں قارئین کرام نیاز صاحب کے نظریات سے لے کر طلوع اسلام کے نظریات تک ملاحظہ کر چکے ہیں، ملا اس کو اسلام کہے بھی کیسے؟ اگر یہ نظریات اسلام ہیں تو دنیا میں کھڑا، اتحاد اور رزق پھر کس بلا کا نام ہے؟ اسی لیے تو طلوع اسلام ملے اور اس کے پیش کردہ اسلام کا سرسبز منظر ہے کہ وہ اس کے پیش کردہ اسلام سے متصادم ہے۔ اور وہ کفر و الحاد کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے؟ اس سے یہ حقیقت بھی بالکل آشکارا ہو جاتی ہے کہ طلوع اسلام جس اسلام کو عوام کے سامنے پیش کرنا چاہتا ہے وہ اس اسلام کے بالکل خلاف اور اس کے بالکل برعکس ہے جو آج تک مسلمانوں میں مروج چلا آتا ہے اور جس کے علماء محافظ اور دانش چلے آتے ہیں اور یہی مروج اسلام طلوع اسلام کے نزدیک اسلام نہیں ہے۔ بتائیے کہ ایک راسخ العقیدہ مسلمان اور ملا طلوع اسلام کے اس خود ساختہ اسلام کا کیسے قائل ہو سکتا ہے جس کی کڑی نہ تو کہیں فقہار کرام نہ حکمت پہنچتی ہے اور نہ محدثین عظام تک۔ اور اس کا سر نہ تو کہیں تابعین نیک فرجام تک پہنچتا ہے اور نہ صحابہ و اولاد احترام تک۔ اور نہ دین کی یہ کڑی جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شخصیت تک پہنچتی ہے جو رب العالمین کی وحی کے مطابق ایک جامع دین، ایک مکمل شریعت ایک واضح و روشن مذہب ایک درخشندہ اسلام امت مہمومہ کو دے کر دنیا سے تشریف لے گئے ہیں۔ رہا طلوع اسلام کا اسلام، تو وہ خدا تک کیسے پہنچتا

ہے؟ اور خدا تعالیٰ کی رضا اس میں کتنی شامل رہتی ہے؟ اور خدا تعالیٰ کے بیان کردہ احکام اور عقائد کو طلوع اسلام اور ان کے ہم خیال منکرین حدیث کس حد تک تسلیم کرتے ہیں؟ اس کا مختصر اسما خاکہ اوراق گذشتہ میں گزر چکا ہے کہ وہ کیا ہے؟ کچھ در آدمی اس سے اندازہ لگا سکتا ہے۔ نیز طلوع اسلام کے اس بیان سے یہ بھی معلوم ہوا کہ ان کا مرکزِ ملت اشخاص کا نام نہیں بلکہ خداؤں کی ایک پنچایت ہے (العیاذ باللہ) کیونکہ ان کا مرکزِ ملت جزئیات کا تعین کرنے کا تو مجاز ہے اگر وہ اشخاص ہی کا مجموعہ ہو تو ملکی ہمنوائی ہو جائے گی کہ ملکا کا اسلام اشخاص تک جا کر رک جاتا ہے۔ خدا تک نہیں پہنچتا۔ لہذا لازمی امر ہے کہ مرکزِ ملت اشخاص نہیں ہو سکتے بلکہ خدا ہی ہوں گے (معاذ اللہ)

طلوع اسلام کے اس بیان سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ منکرین حدیث آنے دن علماء کے خلاف مختلف قسم کے عنوانات قائم کر کے ان کو کیوں کوستے ہیں؟ کہیں یہ عنوان ہے کہ ملکا کا مذہب کیا ہے؟ کہیں یہ کہ ملکا کا عجیب و غریب مذہب؟ کسی جگہ ملکا کا بہشت، شہرِ علی ہے اور کسی جگہ اس مصرعہ سے سدا تلاش کیا جاتا ہے کہ ع

اے مسلمان پوچھ اپنے دل سے ملتا سے نہ پوچھ

غرضیکہ آپ طلوع اسلام کے مضامین پڑھیے، ان کے ہضیال شعراء کی نقلیں دیکھیے تو معلوم ہو گا کہ کیسی کیسی نادر اور نرالی پھتیاں علماء پر چسپاں کی گئی ہیں اور غریب علماء کا تو ذکر ہی کیا ہے، سرے سے مذہب اسلام کی بساط کھن ہی اٹھ کر رکھ دی ہے۔ واللہ ناصر دینہ ع

پھونکوں سے یہ چراغ بجھایا نہ جائیگا

سبھی حضرات! ان کو ملے اختلاف کیا ہے؟ اور کیوں ہے؟ محض

اس لیے کہ جس مذہب کو ملاہیشش کرتا ہے اور اس پر عمل پیرا ہے وہ بطور اسلام کے نزدیک اسلام نہیں۔ اور جو حقیقی اسلام ہے، ملا اس کو رائج نہیں بننے دیتا اور اس کو وہ اسلام کہہ کر پکارتے ہی نہیں دیتا۔ ظاہر ہے کہ جب دو نظریے آپس میں متضاد ہوں گے اور ہر ایک کو اس پر اصرار ہوگا کہ دنیا میں میری نظریہ باقی اور برقرار ہے تو لادبی امر ہے کہ آپس میں جھگڑا ہوگی اور ہر ایک اسی فکر میں ہوگا کہ میرے راستے کا روڑا ہٹ جائے تاکہ میں اپنا نظریہ بلا مقابلہ میں رکھوں۔ بس یہی اگلی سبب بطور اسلام اور اس کی جماعت کے سامنے مگر لاہی بڑا ہی سخت جان ہے۔ وہ چودہ صدیوں سے برابر مار کھاتا چلا آ رہا ہے مگر اس امانت کو ملانے کا وجود انتہائی پریشانیوں کے کبھی پس پشت نہیں ڈالا۔ اور نہ اس سے بے اعتنائی برتی ہے جو جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع کے موقع پر منی کے مقام پر ہزاروں کی تعداد میں صحابہ کرام کی وساطت سے اُمتِ محمدیہ کے حوالے کی تھی کہ :-

”میں تم میں دو چیزیں چھوڑ کر جا رہا ہوں۔ جب تک تم ان پر کاربند رہو گے، تم کبھی گمراہ نہ ہو گے۔ ایک اللہ تعالیٰ کی کتاب اور دوسری میری سنت ہے۔“ (مسند دارمی)

اور علامہ نازک موقع پر بڑی ہمت، پامردی، جرات اور بہادری سے کوفان حوادث کو یہ کتنا رہا ہے کہ :-

ہم کو طوفانِ حوادث کیا ڈرائیگا جب
جب سے ہم پیدا ہوئے یہ آندھیاں کھائے

۲۔ علم کے ذرائع

تمام اہل اسلام اس امر پر کلیتہً اتفاق رکھتے ہیں کہ مسلمان کے لیے علم کے

ذرائع میں سب سے پہلے قرآن کریم اور پھر حدیث شریف ہے اور اجماع امت کے بعد اظہار اسلام اور ان کے افہام و تفہیم کا ایک ذریعہ قیاس اور اجتہاد بالفاظ دیگر عقل و بصیرت بھی ہے۔ مگر طلوع اسلام کے نزدیک نہ تو حدیث شریف کا علم ذریعہ ہے اور نہ امت مسلمہ کا اتحاد و اتفاق بلکہ اُس کے نزدیک صرف دلائلِ فیہ ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتا ہے کہ :-

”ختم نبوت کے بعد ہمارے پاس علم کے صرف دو ذرائع رہ جاتے ہیں۔ ایک وہ وحی جو قرآن کے اندر ہے اور دوسرا انسان کی عقل

و بصیرت :- (طلوع اسلام ص ۸۲، اکتوبر ۱۹۵۵ء)

ظاہر ہے کہ یہاں مطلق عقل و بصیرت کا ذکر نہیں ہو رہا ہے بلکہ اس عقل و بصیرت کا ذکر ہے جو دین میں کام آ سکے۔ اور یہ دینی عقل و بصیرت بھی صرف وہی معتبر اور قابل ہوگی جو طلوع اسلام کے نزدیک معیاری ہو۔ اور وہ نیاز صاحب، سلم صاحب، تمش عبادی صاحب، پرویز صاحب، برق صاحب، ڈاکٹر احمد دین صاحب اور اسی قسم کے دوسرے حضرات کی عقل و بصیرت ہوگی جن کے کچھ نمونے آپ نے اوراقِ گذشتہ میں ملاحظہ کر لیے ہیں۔ جب ان میں اہل علم و صاحبِ علم حضرات کی دینی عقل و بصیرت کا یہ عالم ہو تو وہاں دوسروں کا کیا پوچھنا؟ غ۔

جس کی بہاریہ ہو سو اس کی خزانہ پوچھ

۳۔ قطع ید

قرآن کریم میں چور مرد اور چور عورت کی سزا قطع ید (یعنی ہاتھ کاٹنا) بیان کی گئی ہے مگر طلوع اسلام قطع ید کی سزا کے بارہ میں اپنی طرف سے ایک اور بیوند لگا کر اب قطع ید جیسی قرآنی سزا کو دہلی ہوئی زبان سے بدلنے کی فکر میں مبتلا ہے، چنانچہ وہ لکھتا ہے کہ :-

السَّارِقُ وَالسَّارِقَةُ فَاقْطَعُوا أَيْدِيَهُمَا عَنِ جُذُوعِهِمَا يُورِدُ جُذُوعُهُمَا
 کی مندرجہ ذیل ہے کہ ان کے ہاتھ کاٹ دو۔ بعض نے یہ بھی کہا ہے کہ
 قطع ید کے معنی میں ایسے حالات پیدا کر دینا جس سے ان کے
 ہاتھ چوری سے رک جائیں ۵ اھ (طلوع اسلام ص ۱۵۱) (الکتوبہ ۱۹۵۹ء)

خط کشیدہ الفاظ بار بار پڑھئے اور طلوع اسلام سے پوچھئے کہ یہ بعض کون ہیں
 جنہوں نے قطع ید کا یہ معنی بیان کیا ہے کہ ایسے حالات پیدا کر دو جس سے
 ان کے ہاتھ چوری سے رک جائیں؟ اور پھر یہ معنی قرآن کریم کے خلاف سیلے
 کیوں ہیں؟ قرآن کریم کا یہ مقصد ہے کہ جس کا چہرہ ہونا ثابت ہو جائے اور جو
 للسارق اور السارقة کو کھائے تو اس کو سزا دی جائے یا اس کا ہاتھ نہ کاٹ جائے؟
 یہ مان لیا کہ آئندہ کے لیے ایسے حالات پیدا کر دو کہ اس کے ہاتھ چوری سے
 رک جائیں۔ مگر ثابت شدہ چوری کی سزا تو صرف یہ حالات پیدا کرنے ہی
 نہیں بلکہ اس کی سزا حقیقتاً قطع ید ہے۔ اور اگر مراد یہ ہو کہ اس جگہ چور سے مراد
 وہ شخص ہے جو چوری کے ذریعے ہو مگر ابھی تک اس نے چوری کی نہیں تو یہ
 بتلایا جائے کہ قرآن کریم نے اس کو السارق اور السارقة کیوں کہا ہے؟ اور ایسے
 شخص کی سزا قطع ید کیوں منقرض کی ہے جس نے ابھی تک چوری ہی نہیں کی۔ طلوع اسلام
 اس مفہوم کو ہمیشہ نظر رکھے جس کو قرآن کریم میں السارق اور السارقة سے بیان
 کیا ہے اور پھر اس کی سزا قطع ید ذکر کی ہے۔ اور اُدھر کی باتیں کچھ نہ ہوگا۔
 مسلمان اس امر پر تامل و تامل متفق ہے ہیں کہ زانی تحقیق کی سزا جو صحیح حدیث
 سے ثابت ہے، صرف رجم اور سنگسار ہی ہے۔ مسلمانوں کے ساتھ نماز عمت
 کرتے ہوئے طلوع اسلام یوں رقمطراز ہے کہ:-

”باقی رہا یہ کہ زانی کی سزا سنگساری (رجم) میں کیا ہر جگہ ہے۔ سو حرج نہ

ہے کہ جب خدا نے حکم دے دیا کہ اس کی سزا تو کوٹے ہے تو اس کی مجال ہے کہ اس کے حکم کو کسی دوسرے حکم سے بدل دے ؟

(طلوع اسلام ۵۵ ذی ہجہ ۱۹۲۹ء)

طلوع اسلام سے اُس کے اس بیان کے ریشہ نظر دریافت طلب یہ امر ہے کہ جب خدا نے یہ حکم دے دیا ہے کہ چور مرد اور چور عورت کی سزا قطع یہ ہے تو اس کے اس حکم کو کسی دوسرے حکم کے اس حکم سے کیسے بدلا جاسکتا ہے کہ اس کے نیلے ایسے حالات پیدا کر نہ ہے کہ جس سے اُس کے ہاتھ چوری سے رک جائیں ؟

طلوع اسلام کی گردن پر یہ سوال بھی قائم ہے گا کہ کیونکہ وہ حدیث کو تو حجت تسلیم نہیں کرتا، قرآن کریم میں تو صرف اتنا ہی ذکر ہے کہ چور مرد اور زن کا ہاتھ کاٹ دو۔ مگر یہ نہیں بتاتا کہ کتنا مال وہ چرائیں تو ان کا ہاتھ کاٹا جاسکتا ہے ؟ اور یہ بھی بیان نہیں ہوا کہ پہلی مرتبہ چوری کرے تو ہاتھ کاٹو یا یہ انتہائی سزا ہے ؟ پھر کاٹو تو کون سا ہاتھ کاٹو ؟ دایاں یا بائیں ؟ اور کاٹو تو کہاں سے ؟ کلائی سے ؟ کہنی سے ؟ بازو سے یا بغل سے ؟ یا یہ جملہ تفصیلات کسی قاضی اور جج کی صوابدید پر ہوں گی ؟ اور اگر اس کی صواب دید پر ہیں تو کہیں وہ ظنی تو نہ ہوں گی ؟ اور اگر وہ ظنی ہوں گی تو وہ دین کیسے قرار پاسکتی ہیں ؟ اگر کتاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث اور خلافت

نہ مولیٰ عبد اللہ صاحب چچا آدمی لکھتے ہیں کہ کیونکہ قرآن مجید سے من کل الوجوه ثابت ہے کہ مفسن مرد یا مفسنہ عورت اگر زنا کے ترکب ہوں تو ان کی سزا قتل ہے جس کے بعد بھی کہتے ہیں، سو یہی حکم قرآن مجید میں اس وقت بھی باطل صاف صاف مذکور اور سب سے موجود ہے (بلفظہ رد المسیح حصہ دوم ص ۲۲) اور اَلْمُحْجَبَاتُ مِنَ الْاَيِّدِيْنَ يُحَارَبْنَ اَنَّ

کی تفسیر میں اس پر کافی بحث کی ہے (تفسیر پ ص ۳۰)

راشدہ کا تعامل ظنی ہونے کی بنا پر دین نہیں ہو سکتا تو آج کسی بچ کا ذاتی خیال اور صواب دیکھتے جھٹ ہو سکتی ہے؟ بہت ممکن ہے کہ اس میں بھی ہر زمانے کے تقاضا کا دخل ہو کسی زمانہ میں سوچنے کی چوری میں ہاتھ کاٹا جائے اور کسی دوسرے زمانہ میں ہزار پونے کی چوری میں بھی اس کی نسبت نہ آئے کسی کا اُس کے زمانہ کے تقاضا کے مطابق کلائی سے ہاتھ کاٹا جائے اور کسی کا کسی مور بازو وغیرہ سے۔ اور اگر کوئی بے چارہ عورت چوری کا ارتکاب کرے تو اس کا پہلی ہی چوری میں ہاتھ کاٹ دیا جائے۔ بقول کے ”پہلی چوری پہلی پھانسی“ کیونکہ اُس نے خدا کی کتاب کو رٹ رٹ کر اُس کا اثر اپنے اندر پیدا نہیں کیا۔ اور اگر کوئی بابو یا آپ ٹوہنہ قسم کا آدمی چوری کرے تو اس کو پہلی مرتبہ چھوڑ دو۔ اور اس کے لیے بعض کی بصیرت قرآنی کے ماتحت ایسے حالات پیدا کر دو کہ اُس کے ہاتھ چوری سے رک جائیں۔ اور آئندہ وہ چوری نہ کر سکے۔ آخر خود طلوع اسلام کا بیان سے کہ:

”قرآن کریم میں عام طور پر دین کے اصول دیے گئے ہیں اُن کی جزئیات متعین نہیں کی گئیں۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ دین کے اصول ترقیامت تک کے لیے عین متبدل رہنے والے ہیں دیر الگ امر ہے کہ اس سے چوری وغیرہ مستثنیٰ ہیں۔ کیونکہ اس کی سزا بعض کے نزدیک قطعِ یز نہیں، بلکہ ایسے حالات پیدا کرنا ہے کہ اس کے ہاتھ چوری سے رک جائیں کیونکہ اس دورِ تہذیب و تمدن کا تقاضا ہی یہی ہے صفا لیکن ان اصولوں کی روشنی میں جو چیزیات متعین ہوں گی ان میں مختلف زمانوں کی ضرورتوں کے مطابق رد و مل ہو سکتے گا۔“ (مفہم طلوع اسلام ص ۸۸، اکتوبر ۱۹۵۵ء)

لہذا چوری کی چیزیات اس قاعدہ سے کیونکہ خارج ہو سکتی ہیں؛ اور اُن میں

تغیر و تبدل سے آخر کیا چیز مانع ہے؟ ائمہ دین کا انصاب سر قد سے متعلق جزوی اختلاف اور بعض بعض شرعی عوارض سے جو رکنا یا کھانا مکمل نزع نہیں ہے وہ منفرغ عنہ بحث ہے۔

۳۔ قربانی

عاجی اور حرم کی مخصوص قربانی کے علاوہ عام قربانی کا ذکر بھی قرآن کریم میں موجود ہے۔ جس میں نہ تو احرام کی کوئی قید ہے اور نہ حرم کی فِصْلٌ لِزَيْكٍ وَالْحَدَّ پس آپ اپنے رب کے لیے نماز پڑھئے اور قربانی کیجئے اور جو حکم آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ہے وہی آپ کی امت کو ہے۔ لہذا یہ کہ تخصیص کا کوئی صحیح اور صریح قرینہ موجود ہو اور یہاں کوئی قرینہ موجود نہیں ہے۔ اس مطلق قربانی کو اپنی خواہشات کی زنجیروں میں جکڑنا کمال کا انصاف ہے؟ اور بھلا اس کو تسلیم بھی کون کرتا ہے!

قربانی کے ثبوت پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے قول اور فعل مؤثر و ردِ وجہ کی صحیح حدیثیں موجود ہیں اور حضرت ابن عمرؓ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دس سال مدینہ طیبہ میں رہے اور ہر سال آپ قربانی کھاتے رہے۔ دمشق کوفہ جلد ۱ ص ۱۶۹ وغیرہ اور تمام اُمت کا اس پر اتفاق رہا ہے اور اس گئے گزشتے زمانہ میں بھی لوگ اس سنت کو گردنوں کی تعداد میں ادا کرتے ہیں۔ اس سے زیادہ بحث ہم اس مقام پر نہیں کرتے کیونکہ ہم نے اس پر ایک مختصر سا رسالہ نام منقہ قربانی لکھی جو طبع ہو چکا ہے۔ قربانی کی ضروری بحث اس میں ملاحظہ کریں۔ لیکن طلوع اسلام کا یہ بے بنیاد افتراء بھی ملاحظہ کریں جو قربانی کے متعلق وہ لکھتا ہے کہ۔

”پھر تاریخ ہمیں بتاتی ہے (بطاہر یہ کوئی ذہنی اور پروردہی تاریخ

ہوئی، اسلامی تاریخ تو اس کے سرسبز خلاف ہے، مصدقہ کہ خود رسول اللہ نے بھی مدینہ طیبہ میں قربانی نہیں دی۔ حج سترہ میں منہض ہوا حضور اُس سال خود تشریف نہیں لائے لیکن اپنی طرف سے کچھ جانور امیر کارواں حضرت ابو بکر صدیقؓ کے ساتھ کر دیے کہ وہاں قربان میں لائے جائیں۔ اگلے سال حضور خود حج کے لیے تشریف لائے گئے اور وہیں جانور ذبح کئے۔ لہذا ہر جگہ قربانی دینا نہ حکم خداوندی ہے اور نہ سنتِ ابراہیمی اور نہ ہی سنتِ محمدی۔

(ظہور اسلام ص ۲۱ ستمبر ۱۹۳۶ء)

ملاحظہ کیا آپ نے کہ ظہور اسلام نے کس دیدہ دلیری اور کس بے باکی سے یہ خالص بہتان اور سفید جھوٹ تراشا ہے کہ ہر جگہ قربانی دینا نہ حکم خداوندی ہے نہ سنتِ ابراہیمی اور نہ ہی سنتِ محمدی۔ اور غور کیا آپ نے کس ڈھٹائی کے ساتھ اس نے یہ بے بنیاد دعویٰ کیا ہے کہ رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) نے بھی مدینہ طیبہ میں قربانی نہیں دی۔ اَوْحَىٰ وَلَا قُوَّةَ اِلَّا بِاللّٰهِ سچ کہا گیا ہے کہ ع

چہ دلاور است وز دوسے کہ بکھن چرخ دارد

آپ نے غور کیا کہ متکبرین حدیث کس طرح اسلام کے ایک ایک حکم کا رد کرتے ہیں اور کس بے باکی سے نصوص قطعیہ اور متواتر تعامل کا انکار کرتے ہیں۔ اور اس پر ظا کو گوتے ہیں کہ وہ اسلام کا دشمن ہے اور صیح اسلام کو پیش نہیں ہونے دیتا اور بصیرت قرآن (جناب پرور صاحب و نیاز صاحب اور اسی طرح کے دوسرے حضرات) کے راستہ میں روڑے اٹکاتا ہے۔ ملاحظہ کیا آپ نے کہ ظہور اسلام وغیرہ کے اس پیش کردہ اسلام کو تلاویں کہ اسلام سمجھے؟ اور کیوں اسلام کہے؟

بیکوں اس سے بے ہوش

بلند فطرت ہیں جو ازل سے نہیں کبھی سے وہ پست ہوتے
کبھی گرے بھی جو وہ زمین پر تو مثل لوح فلک ہے ہیں

۵۔ وحی

اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر قرآن کریم کے علاوہ بھی وحی
نازل کی ہے قرآن کریم صحیح اور متواتر ہادیث اور اُمت مرجمہ کا اس پر اتفاق
رہا ہے۔ معراج کی راست اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو جہاں اور بیشمار
درجات اور مزا عطا فرمائے وہاں اس کا ذکر بھی ہے کہ:-

”فَأَذْهَبَ إِلَىٰ عَيْنِ يَدِ مَا أَوْحَىٰ۔ پس اُس (اللہ تعالیٰ) نے وحی
بھی پیشہ بندہ کی طرف جو بھی وحی بھیجی!“

حرف ”ما“ کے محرم میں جو کچھ ابہام کے طعنے پر بیان کیا گیا ہے۔ اس وحی
کا اور ایک مینے طے اور لیئے واسے کے علاوہ اور کون کر سکتا ہے؟ اور اس کے علاوہ
بھی تو سطر فرشتہ وقتاً فوقتاً قرآن کریم کے علاوہ جو وحی آپ پر نازل ہوتی رہی
اس کا انکار کرنا آفتاب نیم روز کا انکار کرنا ہے۔ اور کبھی مسلمان کو اس میں ادنیٰ
تاقل بھی نہیں ہو سکتا اور نہ کبھی ہوا ہے۔ مگر طلوع اسلام کہتا ہے کہ:-

”قرآن نے بار بار اس کی تصریح کی ہے کہ رسول اللہ پر جو وحی نازل
ہوئی۔ وہ سب قرآن میں ہے۔ قرآن کے باہر کیں نہیں الٰہ۔

(مقام حدیث جلد اول ص ۹)

طلوع اسلام اور اُن کے اتباع و آذنا ب سے ہم پوچھتے ہیں کہ آپ کے
فساد اور باطل مذہب کے مطابق تو قرآن نے بار بار اس کی تصریح کی ہے مگر آپ
سے صرف ایک ہی تصریح مانگتے ہیں۔ وہ نہ تو کشیدہ ہو اور نہ ادھر ادھر
کی باتیں ہوں قرآن میں اس کی تصریح ہو کہ رسول اللہ پر جو وحی نازل ہوئی وہ

سب قرآن میں ہے۔ قرآن کے باہر کہیں نہیں؟ دونوں حکم قرآن کریم میں ہیں
اثبات کا بھی (کہ رسول اللہ پر جو وحی نازل ہوئی وہ سب قرآن میں ہے)
اور نفی کا بھی (کہ قرآن کے باہر کہیں نہیں) اور ہو تصریح۔
کیا طلوع اسلام انصاف کو پیش نظر رکھ کر اس کا کوئی معقول جواب دے
سکتا ہے؟ ویدہ باید۔

۴۔ تقدیر

قرآن کریم کی نصوص قطعیہ (مثلاً خَلَقَ كُلَّ شَيْءٍ قَفْذًا وَافْعَدِيدًا رِبًّا)
الفرقان (ع) ہر چیز اس کی بنائی۔ سو ہر چیز کو اس نے تقدیر کے مطابق بنایا۔
قُلْ لَنْ يُصِيبَنَا اِلَّا مَا كَتَبَ اللّٰهُ لَنَا۔ (پٹ. التوبۃ، ع) فرما دیجئے
کہ ہم کو ہرگز نہ پہنچے گا مگر وہی جو لکھ دیا ہوا ہے۔ یہ اللہ تعالیٰ نے۔ مَا اَصَابَ
مِنْ مُّصِيبَةٍ فِی الْاَرْضِ وَلَا فِی الْاَنْفُسِ کُلُّهَا فِیْ کِتَابٍ مِنْ قَبْلِ اَنْ نَّخْلُقَهَا
(پٹ. الحديد، ع ۳) کوئی آفت نہیں پڑتی زمین میں اور نہ تمہاری جانوں
میں جو کچھ نہ ہو ایک کتاب میں پہلے اس سے کہ پیدا کریں ہم اُس کو دنیا
میں؟ وغیرہ آیات اور تواتر درجہ کی احادیث اور اُمت مسلمہ کے اجماع سے یہ عقیدہ ثابت
ہے کہ تقدیر پر ایمان لانا ضروری ہے اور بغیر اس پر ایمان لائے اگر کوئی احد پرست
کی مانند بھی سونا خدا تعالیٰ کی راہ میں صرف کرے تو وہ ہرگز قبول نہ ہوگا اور تمام
مسلمان ایمان منقول میں آج تک اس کا اقرار کرتے چلے آئے ہیں، کہ وَالْقَدِیْرُ
خَلِیْمٌ وَشَرِیْفٌ مِنَ اللّٰهِ تَعَالٰی اور علماء عظامہ نے کُتُب عَقَدَاتِیْنِ عَقْلِیَّیْنِ اور نقلی
طور پر اس مسئلہ پر سیر حاصل بحث کی ہے اور اس مشکل مسئلہ کو اقرب الی الذہن
کرنے کی سعی ہے۔ کوئی شک نہیں کہ یہ مسئلہ اصعب المسائل اور کافی پیچیدہ
ہے۔ مگر اس کا یہ مطلب تو نہیں کہ اس کے مشکل ہونے کی وجہ سے اس کا سر

سے انکار ہی کر دیا جیسے یا اس کو مجوسیوں اور عجمیوں کا عقیدہ بتایا جائے۔ لیکن طلوع اسلام اس کے برعکس نقل کرتا اور لکھتا ہے کہ ۱۔

۱۔ قرآن نے ایمان کے پانچ اجزاء مقرر کئے ہیں (تربق صاحب نے ان میں بھی تخفیف کر کے صرف دو ہتے دیئے ہیں۔ ایمان باللہ والیوم آن ضرک معاصی)۔ صفت ۱۔ ۱۔ اللہ پر ایمان۔ ۲۔ ملائکہ پر ایمان۔ ۳۔ رسولوں پر ایمان۔ ۴۔ کتابوں پر ایمان۔ ۵۔ آخرت پر ایمان۔ ان پر ایمان لانے سے ایک شخص دائرۃ اسلام میں داخل ہو جاتا ہے اور ان سے انکار کرنے پر وہ اس دائرہ سے باہر نکل جاتا ہے۔ اس کے برعکس عجمیوں (مجوسیوں) میں ایمان کا مدار خیر و شر و تقدیر کا مسئلہ تھا۔ جب اہل ایران مسلمان ہوئے ہیں تو انہوں نے اپنے اس قدیمی عقیدے کو غزلوں میں پھیلا دیا: ۱۹۵ھ

(طلوع اسلام ص ۱۳۔ ماہ جنوری ۱۹۵۵ء)

اور پھر آگے لکھا ہے کہ ۱۔

۱۔ یعنی پانچ اجزاء ایمان خدا کی طرف سے اور چھٹا جزو ایرانیوں کی طرف سے: (الح ایضاً ص ۱۴)

طلوع اسلام کے اس باطل مزعوم کے پیش نظر مطلب یہ ہوا کہ مسلمانوں میں تقدیر کا جو مسئلہ رائج ہے وہ اسلام کا عقیدہ نہیں ہے بلکہ عجمیوں، ایرانیوں اور مجوسیوں کا ہے۔ جن کے نزدیک خدا بھی دوستھے۔ بزوان و امیرن۔ اور جو اپنی مال اور بن، امیٹی اور دلی وغیرہ طاقت سے نکل جاتی تھیں۔ یہ الگ بات ہے کہ اہل عرب اپنی سادگی کی وجہ سے ایرانیوں اور مجوسیوں کی اس کاروائی کو نہ سمجھ سکے کہ یہ عقیدہ کہاں سے آیا ہے؟ اور کس طرح

آیا ہے؟ ہاں قدرہ وغیرہم کی طرح اس منکرین حدیث پر اور جمعہ وصیت سے طلوع اسلام پر یہ جدید انکشاف ہوا ہے اور کچھ بعید نہیں کہ ان کی طرف پیاری کلمت رسولی کے راکٹوں سے پہنچنے کے اشارات ہی ہوتے ہوں کہ تقدیر کا حقیقہ وغیرہ اسلامی اور غیر قرآنی بلکہ مجوسیانہ عقیدہ ہے (العیاذ باللہ)

قارئین کرام! آپ نے اچھی طرح محسوس کر لیا ہو گا کہ منکرین حدیث انکارِ حدیث اور دعوت الی القرآن کو صرف ایک ذریعہ اور بہانہ بنانا چاہتے ہیں۔ اُن کا مقصد اسلام کے بیشتر عقائد اور اکثر اعمال و اخلاق کا انکار کر کے ان کی جگہ محض اپنی خواہش نفسانی کی ترویج ہے۔ اور بس! ہاں باطل سے باطل نظریہ کو بھی اگر اچھے انداز اور سلیحے ہوئے طریقہ پر پیش نہ کیا جائے تو اس کو ماننا کون ہے؟ اس لیے ان کا ادبی زور ہی اس پر صرف ہو رہا ہے کہ حدیث دین نہیں ہے۔ تفسیر کا اکثر حصہ بیکار بلکہ مردہ ہے۔ عطا اسلام کا دشمن ہے۔ ہم قرآن کے داعی اور مبصر ہیں وغیرہ وغیرہ۔ لیکن بحمد اللہ علامہ بھی بڑا ہی سخت جان ہے وہ دائیں ہاتھ میں قرآن کریم اور بائیں ہاتھ میں سنت رسول کی شمع سے کرتار یک دنیا میں یہ کہتا ہوا اپنا قدم منزل کی طرف بٹھاتا ہوا چلا جا رہا ہے اور اسلامی شاہراہ پر گھسٹے ہوئے والے سے یوں خطاب کرتا ہے کہ

ہماری منزل کا ہے وہ دشمن، ہماری راہیں بگاڑتا ہے!
کھلیں گے کچھ قدتی شوگنے جب اپنے کانٹے وہ بوجھ لگا

خطرہ

اس وقت دنیا کو کیونز م کے عظیم سیلاب کا جو اشد خطرہ ہے وہ کس ہمارش انسان اور عینور مسلمان سے مخفی ہے؟ اس کے پھیلنے اور چھوٹنے کے اسباب میں برائے نام مالی مساوات کے علاوہ ایک نہایت بڑا سبب دین الہی سے

متفرک بھی ہے اور یہ ایک واضح حقیقت ہے کہ جب دین مذہب خدا و رسول قرآن و حدیث اور اسلامی اقدار کی قدم و منزلت باقی نہ رہے تو پھر اس سیلاب کے چھا جانے میں کوئی رکاوٹ باقی رہ نہیں جاتی۔ پھر تو یہاں تک نظریات پیدا ہو جاتے ہیں کہ روسی راکٹ بھی ان کو اللہ میاں کا کوئی اثبوت نہیں بتاتا (الحیاء باللہ) جب خدا تعالیٰ سے اس رنگ میں تمسخر ہو تو کچھ کیا رہ جاتا ہے اس لئے منکرین حدیث کے ان باطل نظریات کے پیش نظر شدید خطرہ ہے کہ پاکستان جیسی اسلامی مملکت کہیں کیونرم کی آماجگاہ نہ بن جائے۔ کیونکہ جب تک مسلمانوں میں مذہبی اور دینی عقیدت باقی نہ رہے گی اور وہ قرآن و حدیث اور اسلامی علوم و فنون پر اعتماد نہ کریں گے تو وہ یقیناً دیگر فنون کا غلام اور کیونرم جیسے ملعون فتنہ کا خصوصاً آسانی سے شکار ہو جائیں گے۔ اس لئے مسلمانوں پر لازم ہے کہ وہ ایسے لوگوں کی باتوں پر ذرہ بھی توجہ مبذول نہ کریں۔ جو حدیث و تفسیر اور اسلامی علوم کو ناقابل اعتماد قرار دیتے کا اڈھا بکھڑے بیٹھے ہیں۔ کیونکہ کیونرم اور اتحاد و ترقی وغیرہ کے طوفانوں کے سد باب کا واحد ذریعہ اسلام اور صرف اسلام ہی ہے جو قرآن و حدیث کی صورت میں ہماری پاس موجود ہے اور طوفان تو ہر سمت سے ابھر رہے ہیں۔

ہواؤں کا رخ بتا رہا ہے ضرور طوفان آرہا ہے !

نگاہ رکھنا سفید والو! اٹھیں میں موجیں کو سہ پہلے

اللہ تعالیٰ اپنے فضل و کرم کے ساتھ تمام مصائب سے ہمیں محفوظ رکھے۔

امین تم آمین! وصلى الله على خير خلقه محمد وآله واصحابه اجمعين۔